



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR001688272021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Mezőhegyes, hrsz.: 1040/2 ingatlanon útalap építés**
tárgya:

Ajánlatkérő **Mezőhegyes Városi Önkormányzat**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Mezőhegyes Városi Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	15725259204
Postai cím:	Kozma Ferenc Utca 22		
Város:	Mezőhegyes	NUTS-kód:	HU332
		Postai irányítószám:	5820
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pap	István	Tibor
E-mail:	mezohegyes@t-online.hu	Telefon:	+36 68466001
		Fax:	+36 68467302
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mezohegyes.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			

Lebonyolító szerv(ek) adatai			
Hivatalos név:	Dr. Fodor András ügyvéd	Nemzeti azonosítószám	50226168224
Postai cím:	Luther Utca 12.		
Város:	Békéscsaba	NUTS-kód:	HU332
		Postai irányítószám:	5600
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Fodor	András
E-mail:	fodora.gyula@gmail.com	Telefon:	+36 209940909
		Fax:	+36 66444568
Internetcím(ek)			
Lebonyolító címe:	www.mezohegyes.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Mezőhegyes, hrsz.: 1040/2 ingatlanon útalap építés

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Mezőhegyes, hrsz.: 1040/2 ingatlanon útalap építése és földút stabilizáció. Az út teljes hossza: 255,32 m.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

252

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	8
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Fischer Trade 2011 Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3352 Feldebrő, Vörösmarty Mihály Út 25.	23577893210
Indok: Alkalmasságát az előírtaknak megfelelően igazolta.	
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 21 470 275 Teljes körű jótállás biztosítása (60-120 hónap): 120	
DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6750 Algyő, Kastélykert Utca 171	
Indok: Alkalmasságát az előírtaknak megfelelően igazolta.	
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 29 723 224 Teljes körű jótállás biztosítása (60-120 hónap): 120	
Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1141 Budapest, Szugló Utca 82	
Indok: Az alkalmasság vizsgálatára a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került sor.	
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 33 032 873 Teljes körű jótállás biztosítása (60-120 hónap): 60	
BÓLEM Építőipari Kft., Magyarország 5600 Békéscsaba, Őszi Utca 3	
Indok: Az alkalmasság vizsgálatára a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került sor.	
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 29 932 939 Teljes körű jótállás biztosítása (60-120 hónap): 120	
Civil Expert Mérnökiroda Kft, Magyarország 1143 Budapest, Stefánia Út 9. Fszt 3.	
Indok: Az alkalmasság vizsgálatára a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került sor.	
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 22 526 325 Teljes körű jótállás biztosítása (60-120 hónap): 60	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok

	ajánlattevőnként:
Fischer Trade 2011 Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	
DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság	805.40
Szöveges értékelés:	
Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság	455
Szöveges értékelés:	
BÓLEM Építőipari Kft.	801.90
Szöveges értékelés:	
Civil Expert Mérnökiroda Kft	667.10
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Részszerpont - súlyszám
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) - 70

Az Egyösszegű nettó ajánlati ár részszerpont esetén ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló, a Közbeszerzési Értesítő 2019. évi 227. számában, 2019. november 26. napján megjelent útmutatója (a továbbiakban: KH Útmutató) 1. sz. melléklet A. 1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszerét alkalmazza: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Az ajánlatot nettó összegben és Ft-ban kell megadni.

A pontozás képlete:

ahol
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa
Pmin: a pontskála alsó határa
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Részszerpont - súlyszám
Jótállás - 30

A jótállás bírálati részszerpont körében az ajánlatok értékelésére a Miniszterelnökség „Útmutató a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” című útmutatójában meghatározott, következő módszerrel kerül sor.

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra.
A pontozás két tizedesjegyre kerekítve történik.

$$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol
Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
Pmax: a pontskála felső határa
Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja
Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevőnek azt kell megadni, hogy a szerződés teljesítéséért hány hónap jótállást vállal, pozitív egész számmal. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy a 60 hónap időtartamnál kedvezőtlenebb megajánlást tartalmazó ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja, a 60 hónapos megajánlásra a minimális pontszámot, a 120 hónapos és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a maximális pontszámot adja.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

Ajánlatkérő adott esetben az ajánlatokat részenként értékeli, és részenként hirdet nyertest, valamint részenként köt szerződést.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Fischer Trade 2011 Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3352 Feldebrő, Vörösmarty Mihály Út 23577893210 25.

Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft):
21 470 275

Indok: Az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DÉLÚT Építő és Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6750 Algyő, Kastélykert Utca 11392486206 171

Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft):
29 723 224

Indok: Az értékelési szempontok szerinti második legkedvezőbb érvényes ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Közép-Tiszai Vízépítő Kft, Magyarország 1101 Budapest, Kőbányai Út 43. A. ép 3/17	24122733242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka:	
Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta az ajánlattevő által cégszerűen aláírt, szkennelt, pdf formátumú „Referenciák ismertetése” nyilatkozatot.	
Fehér & Fehér Útépitő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 5900 Orosháza, Szőlő Körút 110495662049	
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka:	
Az ajánlattevő által a hiánypótlási felhívásra csatolt árazott költségvetésben, valamint felolvasólapon a teljes ajánlati árat is megváltoztatta, ami a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik.	
HÉB Hungária Építő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, 13656436206Bajai Út 2/a	
Érvénytelenítés jogcíme:	
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka:	
Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem egészítette ki hiányos árazott költségvetését.	
V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama	
Kezdetre:	2022.02.25
Lejárata:	2022.03.07
Moratóriummal kapcsolatos további információk:	
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2022.02.24
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	2022.02.24
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:	
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:	
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:	
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:	
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:	

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)