



1/2020.

Jegyzőkönyv

Készült: Mezőhegyes Város Képviselő-testülete 2020. január 29. napján – 14⁰⁰ órai kezdettel – a Polgármesteri Hivatal Kozma Ferenc dísztermében megtartott nyílt üléséről.

Az ülésen megjelentek: Pap István Tibor polgármester, Jeszenka Zoltán alpolgármester, Fekete Attila, Hegedűs Béla Tibor, Kovács István, Kracsmeri Tibor, Magyar Tibor, Tarkó Gábor, Uj Zoltán képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Mitykó Zsolt alpolgármester, a József Attila Általános Művelődési Központ megbízott intézményvezetője, Szentmihályi Ferenc jegyző, Dr. Szabados Éva aljegyző, Laurinyeczne Hurguly Éva pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető, Karsai Sándor műszaki-városfejlesztési csoportvezető, Zsigmond Mónika adóügyi csoportvezető, Jeszenka Zoltánné, a Mezőhegyesi Alapszolgáltatási Központ megbízott intézményvezetője

Meghívottak: Dr. Varga Imre ügyvéd, Süle Katalin, a Békés Megyei Kormányhivatal Mezőkovácsházi Járási Hivatal hivatalvezető-helyettese, Siklósi József okleveles építésmérnök, Ybl díjas építész, Mezőhegyes város főépítésze, Polacsik Attila, a városi köztemetőt üzemeltető vállalkozó,

Pap István Tibor polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, az intézmények vezetőit, és a Tisztelt megjelenteket. Külön köszöntötte Süle Katalin Asszonyt, a Békés Megyei Kormányhivatal Mezőkovácsházi Járási Hivatal hivatalvezető-helyettesét és a meghívott előadókat. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 9 fővel határozatképes, az ülést megnyitotta. Az előzetesen megküldött napirendi pontok megvitatására tesz javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy további két napirendi pont megtárgyalása vált nélkülözhetetlenné, melyek a TOP-3.1.1-16-BS2 kerékpárút fejlesztési projekt változásáról szóló, és a „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális fejlesztése, közétkeztetés fejlesztése” című, VP6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú pályázat támogatásáról szóló előterjesztés. A napirend a következőképpen alakul:

1. A 2020. évi költségvetés – első forduló
2. Tájékoztató a városi köztemető üzemeltetésével összefüggő bevételektől és kiadásokról
3. Az Alföld Ambulance Kft. tájékoztatója az elsősegélynyújtó hely üzemeltetéséről, a szolgáltatási szerződés felülvizsgálata
4. Az önkormányzati főépítész tájékoztatása a város rendezési tervének hatályosulásáról
5. A településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet
6. A közterület-használat engedélyezéséről szóló 29/1995. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
7. A település helyi építési előírásairól szóló 8/2012. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról
8. Együttműködési megállapodás felülvizsgálata a Mezőhegyesi Román Nemzetiségi Önkormányzattal
9. A Mezőhegyesi Alapszolgáltatási Központ, mint szociális szolgáltatást nyújtó intézmény dokumentumai módosításának jóváhagyása

10. A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának helyi szabályzata
 11. Kovács-Módis Beáta kinevezésének módosítása
 12. Az ALFÖLDVÍZ Zrt. alaptőke-emelése részvényjegyzés útján
 13. Mezőhegyes város közvilágítási üzemeltetési és karbantartási szerződésének meghosszabbításáról
 14. Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda Önkormányzatunk ellen indított peres eljárásának kimeneteléről
 15. A Rózsa Ferenc utca és a Ságvári utca elnevezésének megváltoztatásáról
 16. A Mezőhegyes II. számú háziorvosi körzet ellátása 2020. március 1. napjától
 17. A TOP-3.1.1-16-BS2 kerékpárút fejlesztési projekt változásáról
 18. A „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális fejlesztése, közétkeztetés fejlesztése” című, VP6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú pályázat támogatásáról
- Bejelentések

Pap István Tibor polgármester: A napirendi pontokat azzal a javaslattal kéri elfogadni, hogy az ügy fontosságára és a döntést követő azonnali intézkedésre tekintettel a 17. napirendi pontként tárgyalandó TOP-3.1.1-16-BS2 kerékpárút fejlesztési projekt változásáról szóló előterjesztést tárgyalja meg a testület elsőként. Továbbá ezt követően kéri megtárgyalni a 4. napirendet - az önkormányzati főépítész tájékoztatását a város rendezési tervének hatályosulásáról és a 14. napirendi pontot – a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda Önkormányzat ellen indított peres eljárásának kimeneteléről szóló előterjesztést – tekintettel arra, hogy a témák előadói vidékről érkeztek. Kéri, akinek más javaslata, módosító indítványa van a napirendeket, illetve a napirendi pontok megtárgyalásának sorrendjét illetően, tegye meg. Mivel más javaslat, indítvány nem volt, kéri, aki a javasolt napirendekkel és a napirendek megtárgyalásának sorrendjére tett javaslatával egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javasolt napirendeket és a javaslatot elfogadta.

Napirend előtti téma

Pap István Tibor polgármester: A testület tagjai megkapták a nyílt ülésen hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót. A nyílt ülésen hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló visszautal az előző üléseken tárgyalt témák végrehajtására. (A beszámoló a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri, akinek kérdése, észrevétele van a nyílt ülésen hozott lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót illetően, tegye meg. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a Testület a nyílt ülésen hozott lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót fogadja el, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

2/2020.(I.29.) Kt. sz. határozat
Nyílt ülésen hozott lejárt határidejű határozatokról

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete az 1/2019., 173/2019., 223/2019., 224/2019., 226/2019., 229/2019., 233/2019., 244/2019., 250/2019., 251/2019., 252/2019., 253/2019., 256/2019. Kt. sz. nyílt ülésen hozott határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadta.

Felelős: Pap István Tibor polgármester

Határidő: azonnal

17. napirendi pont: A TOP-3.1.1-16-BS2 kerékpárút fejlesztési projekt változásáról

Pap István Tibor polgármester: Az önkormányzat a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) „Fenntartható települési közlekedésfejlesztés” című felhívásra TOP-3.1.1-16-BS2 azonosító számmal pályázatot nyújtott be a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal kötött konzorciumi együttműködési megállapodás alapján, mely a Mezőhegyes és Csanádpalota közötti kerékpárút kiépítésére irányul. A benyújtott pályázat nem foglalta magában a II. József körút és Kossuth utca kereszteződésébe tervezett körforgalom kiépítését, sem a műszaki tartalmában, sem a költségvetés vonatkozásában. Ellenben olyan fejlesztésről van szó, amelynek szerves részét képezi a körforgalom, és célszerű ezen két fejlesztést egyszerre, egy időben megvalósítani. Az Irányító Hatósággal történő egyeztetés alapján van plusz forrás a körforgalmi fejlesztés megvalósítására. Ahhoz azonban, hogy a körforgalom a TOP projekten belül kerüljön megvalósításra, a korábban benyújtott pályázatot vissza kellett vonni, és újból be kell nyújtani a pályázatot, amely emelt pályázati forrással, és kibővített műszaki tartalommal bír. Az új pályázattal kapcsolatosan az érintett szervekkel megtörtént az előzetes egyeztetés. Az új pályázat benyújtásához szükség van a testület részéről egy új szándéknyilatkozat elfogadására, amely tartalmazza a megváltozott adatokat. Kéri, hogy a testület értsen egyet az új pályázat benyújtásával. Az előterjesztést a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság javasolja, hogy a Testület a TOP-3.1.1-16 kódszámú pályázatot kibővített műszaki tartalommal újból nyújtsa be.

Pap István Tibor polgármester: Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket, véleményeket, észrevételeket. Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, vélemény, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program, TOP-3.1.1-16-BS2 azonosító számú, Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című felhívásra támogatási kérelmet nyújtson be a kidolgozás alatt lévő „Mezőhegyes - Megyehatár kerékpárút hálózat fejlesztése új kerékpárforgalmi létesítmények építésével, 4444 és 4434 jelű utak kereszteződésében körforgalom kialakítása” elnevezésű pályázat keretében, 2,020 milliárd Ft támogatási igénnyel a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal kötendő konzorciumi megállapodás alapján, és kérje fel a polgármestert a kerékpárút megvalósításának előkészítésében való közreműködésre, valamint a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal kötendő konzorciumi megállapodás aláírására, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

3/2020. (I. 29.) Kt. számú határozat
Szándéknyilatkozat a TOP-3.1.1-16-BS2 azonosító számú, Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című pályázathoz

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete az alábbi szándéknyilatkozatot teszi:

Mezőhegyes Város Önkormányzata a **Terület- és Településfejlesztési Operatív Program, TOP-3.1.1-16-BS2** azonosító számú, **Fenntartható települési közlekedésfejlesztés** című felhívásra támogatási kérelmet kíván benyújtani a kidolgozás alatt lévő „Mezőhegyes - Megyehatár kerékpárút hálózat fejlesztése új kerékpárforgalmi létesítmények építésével, 4444 és 4434 jelű utak kereszteződésében körfogalom kialakítása” elnevezésű pályázat keretében, 2,020 milliárd Ft támogatási igénnyel a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal kötendő konzorciumi megállapodás alapján.

Felkéri a polgármestert a kerékpárút megvalósításának előkészítésében való közreműködésre, valamint a Békés Megyei Önkormányzati Hivatallal kötendő konzorciumi megállapodás aláírására.

Felelős: Pap István Tibor polgármester
Határidő: folyamatos

4. napirendi pont: Az önkormányzati főépítész tájékoztatása a város rendezési tervének hatályosulásáról

Pap István Tibor polgármester: Siklói József okleveles építészmérnök, Ybl díjas építész, Mezőhegyes Város főépítésze elkészítette tájékoztatóját a 2019. évben végzett főépítészeti tevékenységéről. A tájékoztatót a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. (A tájékoztató a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Pap István Tibor polgármester: Kéri a tájékoztatóval kapcsolatos kérdéseket, véleményeket, észrevételeket. Mivel a tájékoztatóval kapcsolatosan kérdés, vélemény, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a Siklói József okleveles építészmérnök, Ybl díjas építész, Mezőhegyes Város főépítésze által készített, a 2019. évben végzett főépítészeti tevékenységéről szóló tájékoztatót fogadja el, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

4/2020. (I.29.) Kt. számú határozat
Főépítészeti tájékoztató a város rendezési tervének hatályosulásáról és az egyéb településrendezési eszközökről

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a Siklói József okleveles építészmérnök, Ybl díjas építész, Mezőhegyes Város főépítésze által készített, a 2019. évben végzett főépítészeti tevékenységéről szóló tájékoztatót – a jegyzőkönyv melléklete szerinti tartalommal – elfogadja.

Felelős: Pap István Tibor polgármester
Határidő: azonnal

14. napirendi pont: Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda Önkormányzatunk ellen indított peres eljárásának kimeneteléről

Pap István Tibor polgármester: Felkéri Dr. Varga Imre Urat, az önkormányzat jogi képviselőjét, hogy a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda által az önkormányzat ellen indított peres eljárás részleteiről, a törvényszék döntéséről és a jövőbeni lehetőségekről tájékoztassa a testületet.

Dr. Varga Imre ügyvéd: Az előterjesztés röviden összefoglalja a KEOP projekt kapcsán a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda által az önkormányzat ellen indított peres eljárás legfontosabb mozzanatait. A projekt, és azzal együtt a peres eljárás a harmadik testületi cikluson keresztül tart, hiszen az önkormányzat még 2013. évben nyújtotta be a KEOP program keretében pályázatát. A peres eljárás a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Irodával (a továbbiakban: Ügyvédi Iroda) 2014. évben kötött szerződéssel kapcsolatosan indult. Az előterjesztés tartalmazza, hogy milyen feltételekkel, milyen körülmények között jött létre a megbízási szerződés az Ügyvédi Irodával. Az Ügyvédi Iroda feladata – a projektmenedzsment és a FIDIC mérnöki feladatok ellátására vonatkozó – közbeszerzési eljárások lefolytatása volt. A pályázati elbírálás még nem történt meg, ezért feltételes megbízási szerződést kötött az önkormányzat az Ügyvédi Irodával, és az Ügyvédi Iroda feltételes közbeszerzési eljárást folytatott le. A megbízási szerződés tartalmazta azt a tényt, hogy a szerződés érvényesen létrejön a felek aláírásával, de hatályba mindaddig nem lép, amíg a pályázat sikeres elbírálásban nem részesül. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2014. októberében arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a KEOP források kimerülése miatt a pályázatot elutasították, így az Irányító Hatósággal támogatási szerződés aláírására nem került sor. Ezt követően a tervezett fejlesztés megvalósítására a KEHOP program keretében volt lehetőség, és a pályázat ismételen benyújtásra került. Az Ügyvédi Iroda fizetési meghagyási eljárást indított az önkormányzat ellen, amellyel szemben az önkormányzat ellentmondással élt. Az ellentmondásban az Ügyvédi Iroda követelésének jogosságát és összegszerűségét is vitatták, ez alapján peres eljárás kezdődött a felek között. Az önkormányzat arra hivatkozott, hogy a megbízási szerződés nem lépett hatályba, ezért az Ügyvédi Iroda teljesítését saját kockázatára és feltételei szerint végezte. Sajnálatos tény, hogy a felek között a megbízási szerződés nem került módosításra. A Ptk. szerint nem hatályos szerződésből kötelezettségek és jogok nem származnak. Az I. fokú bíróság elfogadta az alperesi, önkormányzati érveket, miszerint az Ügyvédi Iroda tudatában volt annak, hogy hatálytalan szerződés alapján teljesít feladatot, és azzal a kockázattal kellett szembenéznie, hogy amennyiben a pályázat nem nyer, feladatát ingyen látja el. Az I. fokú bíróság a felperesi keresetet elutasította. Az Ügyvédi Iroda megfellebbezte az I. fokú bíróság ítéletét. Az I. fokú bíróság szerint a felperesnek kellett volna tájékoztatni az alperest a hatálytalan szerződésből adódó feltételekről, míg a II. fokú bíróság szerint az alperes feladata lett volna tájékoztatni a felperest, hogy amennyiben teljesíti a szerződés szerinti feladatokat, de a pályázat nem részesül pozitív elbírálásban, az eljárások ellenértékére nem jogosult. A törvényszéki ítélet szerint ez a tájékoztatás elmaradt. A csatolt dokumentumok szerint a testület az Ügyvédi Iroda által lefolytatott közbeszerzési eljárás során meghozta a lebonyolításhoz szükséges döntéseket, a közbeszerzési eljárást lebonyolították, amellyel hatályba léptették a szerződést. Mivel hatályba lépett a szerződés, és az Ügyvédi Iroda teljesített, megilleti a kért összeg. A feladat ellátásáért követelt összeg 8.458.200,- Ft. Ezen összeghez társul a késedelmi kamat, az első- illetve másodfokú perköltség, így mindösszesen 13.701.702,- Ft megfizetésére kötelezte a törvényszék az önkormányzatot. A II. fokú bíróság ítélete jogerős és végrehajtható. Elképzelhető, lehetőség lesz arra, hogy az önkormányzat rendkívüli önkormányzati támogatási kérelmet nyújtson be, kérve az állam segítségét a kifizetést illetően. Egyúttal célszerű fizetési haladékot kérni az Ügyvédi Irodától, hiszen nem fizetés esetén az Ügyvédi Iroda végrehajtási eljárást

kezdeményezhet az önkormányzat ellen. További lehetőség, hogy a jogerős ítélet ellen a kézbesítéstől számított 60 napon belül a Kúria előtt felülvizsgálati eljárást indít az önkormányzat. Amennyiben a Kúria az I. fokú bíróság ítélete mellett dönt, az önkormányzat pert nyer, amennyiben a II. fokú bíróság ítéletét hagyja helyben, úgy az önkormányzatot joggal kötelezték a követelés teljesítésére. Ügyvédi tapasztalata alapján szinte minden olyan esetben kérni szokták a felülvizsgálatot, ahol ellentétes az I. és a II. fokú bíróság ítélete, tehát véleménye szerint ebben az esetben is indokolt a felülvizsgálati kérelem benyújtása. Továbbra is az a meggyőződése, hogy amennyiben ezen feltételt kötötték ki a felek, közös megegyezéssel bármikor módosíthatták volna a szerződést, de miután erre nem került sor, a szerződés nem lépett hatályba. Lényegében tiszta jogkérdésről van szó, arról, hogy kinek kellett volna tájékoztatni a másik felet. A továbbiakban a testület döntésének megfelelően fog eljárni.

Jeszenka Zoltán alpolgármester: Az ügyvéd úr megítélése szerint volt lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy tájékoztassa az Ügyvédi Irodát? A KEOP pályázat elutasítását követően az önkormányzat benyújtotta pályázatát a KEHOP programban, ahol már konzorciumban volt lehetősége részt venni. Az önkormányzat derogációs kötelezettségének teljesítése érdekében indult a pályázaton, tehát jogszabályi kötelezettség teljesítése érdekében. Az önkormányzat ahhoz, hogy teljesítse kötelezettségét, kénytelen volt benyújtani a pályázatát, és ennek keretében meg kellett bízni a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatása érdekében egy ügyvédi irodát, majd az Irányító Hatóság forráskimerülésre hivatkozással elutasította a pályázatot. Az önkormányzat jóhiszeműen, és a jogszabályi előírások szerint járt el, amikor szerződést kötött az irodával. Az önkormányzat önhibáján kívül maradt nehéz, kezelhetetlen helyzetben. Volt lehetősége az önkormányzatnak arra, hogy másként járjon el az ügyben?

Dr. Varga Imre ügyvéd: A KEHOP pályázat pozitív elbírálása egy későbbi időpontban történt, mint amikor a szerződés hatályba lépett. Az Ügyvédi Iroda már a KEHOP pályázat elbírálását megelőzően teljesítette a KEOP projekt kapcsán a kötelezettségét. Az Ügyvédi Irodával kötött szerződés a KEOP pályázat kapcsán született, és a teljesítés csak ezen megbízási szerződéshez kapcsolódott. Amikor a testület döntött a közbeszerzési eljárások kiírásáról – remélve a pályázat pozitív elbírálását – akkor kellett volna határozatban rögzíteni az Ügyvédi Iroda irányába azt, hogy a teljesítést saját kockázatára teszi, hogy az önkormányzat teljesítésre felhívásra vonatkozó nyilatkozatával a szerződés még nem lép hatályba, a megbízási díjfizetési kötelezettsége továbbra is csak a pályázat pozitív elbírálása esetén merül fel. A feladat teljesítését nem vitatta egyik fél sem. A teljesítéssel és elfogadásával a szerződés hatályba lépett.

Magyar Tibor képviselő: Úgy véli, ha tovább viszik az ügyet, úgy az még tovább növelheti az önkormányzat által fizetendő tartozás mértékét. Vélhetően minden tényt, és körülményt megvizsgáltak a bíróságok, miután már a II. fokú döntés is megszületett, és olyan új információt nem tudnának betervezni, amely megváltoztatná az ítéletet. Azt a megoldást kell keresni, amellyel az önkormányzat terhe tovább nem nő, és a lehető legkevesebb pénzt kelljen megfizetni. Azt a lehetőséget viszont mindenképpen meg kell ragadni, hogy rendkívüli támogatás iránti kérelemmel éljenek az Állam irányába.

Tarkó Gábor képviselő: A Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda lebonyolította a két közbeszerzési eljárást, a mérnöki, illetve a projektmenedzsment feladatok ellátására, amelynek a költségeit is az Ügyvédi Iroda viselte. Ezt nem vitathatják. Teljes mértékben indokoltnak tartja, hogy ezen költségösszeget számon kérik az önkormányzattól. Egyetért azzal a javaslattal, hogy

igyekezzenek minél hamarabb lezárni az ügyet, mert egyre nagyobb költséget fog jelenteni az önkormányzatnak. Megítélése szerint az önkormányzat nem kerülheti el a fizetést.

Dr. Varga Imre ügyvéd: A felülvizsgálati kérelem benyújtásának a kockázatáról szeretné tájékoztatni a testületet. Az önkormányzat – amennyiben felperes, és amennyiben alperesként pert nyer – a per során teljes személyes illetékmentességet élvez. Jelen esetben az ítélet szerint azért kell megfizetnie az önkormányzatnak az illetéket, mert az Ügyvédi Irodának meg kellett fizetnie, tehát a felperes felmerült költségeit az önkormányzatnak meg kell fizetnie. A felülvizsgálati eljárás során maximum 50.000,- Ft összegű perköltség merülhet fel. A felülvizsgálati eljárás során nincs tárgyalás, a Kúriának a per során rendelkezésre bocsátott dokumentumokból kell vizsgálnia. Összességében a felülvizsgálatnak nincs nagy kockázata. Azzal is lezárható az ügy, ha az önkormányzat esetlegesen rendkívüli önkormányzati támogatásként megkapja a fizetendő összeget.

Pap István Tibor polgármester: Az előterjesztés határozati javaslata két részből áll. Egyrésztől, megbízná a testület az ügyvéd urat, hogy tárgyaljon az Ügyvédi Irodával a fizetési halasztásról, mindeközben rendkívüli önkormányzati támogatást nyújtanának be. Másrésztől, a testület felkérné az ügyvéd urat, hogy a II. fokú ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtson be a Kúriának. Kérdésként merül fel, helyes-e, ha egy döntésben szerepel, hogy fizetési halasztást kér az önkormányzat, és rendkívüli támogatást, ugyanakkor felülvizsgálati kérelmet is benyújt?

Dr. Varga Imre ügyvéd: A határozati javaslat szerinti döntés nem jelenti az ítéletnek az önkormányzat általi elismerését. A II. fokú ítélet egy jogerős és végrehajtható döntés, amelyet függetlenül attól, hogy a felülvizsgálati kérelmet benyújtja-e a testület, avagy sem, teljesíteni kell. Nem teljesítés esetén az Ügyvédi Iroda végrehajtási eljárást kezdeményezhet az önkormányzat ellen, amelynek további komoly költségei lehetnek, és azonnal fizetnie kell az önkormányzatnak. Amennyiben az Ügyvédi Iroda elfogadja az önkormányzat fizetési halasztás iránti vagy részletfizetési kérelmét, úgy az ítéletben meghatározott összeget kell megfizetni, az nem fog lejárt tartozásnak minősülni, nem nő tovább a kamat sem.

Pap István Tibor polgármester: A testület dönthet abban a kérdésben külön, hogy elindítja-e a felülvizsgálati kérelmet, avagy sem?

Dr. Varga Imre ügyvéd: Igen.

Pap István Tibor polgármester: A határozati javaslat azon része, amely a fizetési haladéokra és a rendkívüli önkormányzati támogatási kérelem benyújtására irányul, egyértelmű döntés a Testület részéről, hiszen a törvényszék ítéletének a teljesítésére vonatkozik. A felülvizsgálati kérelmet illetően azonban felmerül annak kérdése, hogy a másodfokú ítélettel szemben indítson-e a testület eljárást a Kúriánál, avagy sem.

Kovács István képviselő: Ha a törvényszék által megállapított összeg teljesítésére a testület kérelmet nyújtana be a Magyar Államhoz, ezzel egyidőben fizetési haladékot, vagy részletfizetést kérnek az Ügyvédi Irodától, akkor mi történik abban az esetben, ha a testület a felülvizsgálati kérelem benyújtása mellett dönt, és a Kúria az I. fokú ítéletet hagyja helyben? Az esetlegesen elnyert rendkívüli önkormányzati támogatást ebben az esetben vissza kell fizetni az államnak? Amennyiben az önkormányzat kifizeti a megítélt összeget az Ügyvédi Irodának, és a Kúria az önkormányzatnak ad helyet, úgy az visszaigényelhető az Ügyvédi Irodától?

Dr. Varga Imre ügyvéd: Amennyiben az önkormányzat a rendkívüli önkormányzati támogatásból teljesíteni tudja az Ügyvédi Iroda felé a tartozását, ellenben a Kúria a későbbiekben az önkormányzatnak ad helyt, úgy az Ügyvédi Irodának vissza kell fizetnie az összeget, és az önkormányzatnak vélhetően vissza kell szolgáltatnia azt az államnak. A rendkívüli önkormányzati támogatást konkrét cél megjelölésével kapná az önkormányzat, tehát az másra nem használható fel, így amennyiben megszűnik a támogatás igénylésének az indoka, elszámolási kötelezettség keletkezik az állam irányába.

Pap István Tibor polgármester: Van-e költsége a felülvizsgálati kérelem benyújtásának?

Dr. Varga Imre ügyvéd: Illetékfizetési kötelezettség nincs a felülvizsgálati eljárás során. Még abban az esetben is kizárólag a perköltséget kell megfizetni, ha a Kúria elutasítja a felülvizsgálati kérelmet. Ez megközelítőleg 50.000,- Ft kiadást jelent.

Uj Zoltán képviselő: Amennyiben a Kúria irányába már semmiféle olyan új dokumentum nem nyújtható be, amely miatt esetlegesen az önkormányzatnak adna helyt a II. fokú ítélettel szemben, nem sok értelmét látja, hogy benyújtsa a testület a felülvizsgálati kérelmet. Az ügyvéd úr lát arra esélyt, hogy a Kúria ellentétes döntést hozzon a II. fokú ítélettel szemben?

Dr. Varga Imre ügyvéd: Semmi garancia nincs arra, hogy a felsőbb szintű bíróság a korábbi két ítélet közül melyik mellett foglal állást. A Kúriához újabb dokumentumokat már nem lehet betérjeszteni, de már a II. fokú ítéletáblához sem lehetett olyan dokumentumokat benyújtani, amelyet az I. fokú eljárás során nem érvényesítettek. A felülvizsgálat csak jogszabálysértésre hivatkozással támadható, semmiféle új nyilatkozatot nem lehet tenni, változtatást nem lehet eszközölni. Nem lehetnek biztosak abban, hogy a Magyar Állam megítéli a rendkívüli önkormányzati támogatást, ettől függetlenül az összeget az Ügyvédi Iroda részére ki kell fizetni. Amennyiben biztos lenne a rendkívüli önkormányzati támogatás elnyerése, úgy nem lenne sok értelme az ügyet tovább folytatni, és benyújtani a felülvizsgálati kérelmet.

Kovács István képviselő: Amennyiben a testület benyújtja a felülvizsgálati kérelmet, úgy a tartozás mindaddig kamatozik, amíg nem születik a Kúria részéről végleges döntés?

Dr. Varga Imre ügyvéd: Amennyiben az önkormányzat kezdeményezi a fizetési halasztást, és az Ügyvédi Iroda engedélyezi részére, úgy a tartozás nem fog lejárt tartozásnak minősülni, tovább nem kamatozik. Amennyiben nem járul hozzá a halasztott fizetéshez az Ügyvédi Iroda, és azonnal érvényesíteni szeretné a kifizetést, úgy mindaddig, amíg nem teljesít az önkormányzat, a tartozás kamatozni fog.

Pap István Tibor polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést és a határozati javaslatot, de Ő az új információk tükrében a felülvizsgálati kérelmet javasolja átgondolni. Félő, hogy az ügy teljes lezárásáig tovább nő a tartozás összege, ami akár több millió forint plusz kiadást jelenthet.

Pap István Tibor polgármester: Amennyiben van rá lehetőség, az előterjesztésben szereplő egy határozati javaslatot két részletben bocsátaná szavazásra, így két külön határozat meghozatalát javasolja.

Szentmihályi Ferenc jegyző: Igen, van arra lehetőség.

Pap István Tibor polgármester: Egyrészt javasolja, a testület hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy megbízza Dr. Varga Imre ügyvéd urat a fizetési haladék kezdeményezésének ügyében, miközben az önkormányzat rendkívüli önkormányzati támogatást nyújtson be.

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda részére a Nyíregyházi Törvényszék által megítélt összesen 13.701.702,- Ft összeg tekintetében kérjen fizetési haladékot az ügyvédi irodától, ennek érdekében hatalmazza fel a polgármestert, hogy megbízza Dr. Varga Imre ügyvédet, a tárgyaljon a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Irodával, továbbá az Ügyvédi Iroda által követelt 13.701.702,- Ft megfizetése érdekében Rendkívüli Önkormányzati Támogatást nyújtson be, azzal, hogy a fizetési haladékot a támogatás megítéléséig kérje, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

5/2020. (I.29.) Kt. számú határozat

Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda Önkormányzatunk ellen indított peres eljárásának kimenetelét követő döntésről

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 23.) részére a Nyíregyházi Törvényszék által megítélt összesen 13.701.702,- Ft összeg tekintetében fizetési haladékot kér az ügyvédi irodától.

Az Önkormányzatnak még nincs elfogadott költségvetése, ezen kívül évek óta költségvetési hiány mutatkozik, ezért a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda által követelt 13.701.702,- Ft megfizetése érdekében a testület Rendkívüli Önkormányzati Támogatást kíván benyújtani, a fizetési haladékot a támogatás megítéléséig kéri.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy megbízza Dr. Varga Imre (5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.) ügyvédet, hogy a tárgyaljon a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Irodával a fizetési halasztás ügyében.

Felhatalmazza a polgármestert a Rendkívüli Önkormányzati Támogatási kérelem benyújtására.

Felelős: Pap István Tibor polgármester

Határidő: 2020. február 4.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy megbízza Dr. Varga Imre ügyvédet, hogy a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda önkormányzat ellen indított peres eljárásának másodfokú ítéletével szemben a felülvizsgálati kérelmet készítse el és nyújtsa be a Kúriának, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 4 szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot elvetette, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

6/2020. (I.29.) Kt. számú határozat

Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda Önkormányzatunk ellen indított peres eljárásának kimenetelét követő döntésről

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete elvetette azt a javaslatot, a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy megbízza Dr. Varga Imre (5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.) ügyvédet, hogy a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 23.) önkormányzat ellen indított peres eljárásának másodfokú ítéletével szemben a felülvizsgálati kérelmet készítse el és nyújtsa be a Kúriának.

Felelős: Pap István Tibor polgármester
Határidő: azonnal

1. napirendi pont: A 2020. évi költségvetés – első forduló

Pap István Tibor polgármester: Felkéri Laurinyeczné Hurguly Éva pénzügyi-gazdálkodási csoportvezetőt, röviden tájékoztassa a testületet az önkormányzat 2020. évi költségvetési rendelet-tervezeténél főbb mutatóiról, a koncepció tárgyalása óta eltelt időben történt esetleges változásokról.

Laurinyeczné Hurguly Éva, pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető: A Képviselő-testület a 2019. december 11.-ei ülésen vitatta meg az önkormányzat 2020. évi költségvetési koncepcióját. Jelen ülésre elkészült az önkormányzat 2020. évi költségvetése rendelet formájában, amely sokkal részletesebb, sokkal több táblázatos kimutatást tartalmaz, mint a koncepció, és amely mind alaki, mind tartalmi szempontból megfelel a jogszabályi előírásoknak. A koncepció egy előzetes tervszámítás volt. A költségvetés bevételi és kiadási főösszege 1.574.427.846,- Ft, amelyből a bér és járulékok összege 539 millió Ft, a dologi kiadások összege 356 millió Ft, az ellátottak pénzbeli juttatásainak – segélykeret – összege 11,6 millió Ft, a beruházási-felújítási kiadások előirányzatának összege 627 millió Ft. A kiadási oldalon szerepel 7 millió Ft összegű hitel visszafizetési kötelezettség, a személygépjárművek korábbi vásárlásából adódóan. A társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja számfejtésre kerül és a nettó összege a mindenkori költségvetés tartalék előirányzatát növeli. Ennek összege 2020. évben 2,7 millió Ft, a 2019. évről pedig 319.000,- Ft keletkezett ezen a jogcímen. A testület a koncepciót 82 millió Ft összegű hiánnyal fogadta el, ezen hiány a 2020. évi költségvetés I. fordulójának a tárgyalására 96 millió Ft-ra emelkedett. A központi támogatások összege – amely jelenleg tervezhető – 298 millió Ft. A 2020. évi tervezett adóbevételek összege 265,6 millió Ft. A bevételek többi része a pályázatokhoz kapcsolódó támogatási előlegekből, illetve saját bevételekből tevődik össze. A koncepcióhoz képest a hiány 13,7 millió Ft-tal több, amelyet több tényező okoz. Elsődleges oka, hogy a tervezetthez képest jelentősen módosult a központi támogatások összege, sajnos a koncepcióban nem sikerült pontosan megterveznie. A központi támogatások pontos összegeinek ismeretében realizálódott, hogy 29,5 millió Ft-tal több központi támogatás került tervezésre a koncepcióban, mint amennyi központi támogatás tervezhető a 2020. évi költségvetési rendeletben. A koncepció tárgyalásánál jelezte, hogy a üzemeltetési támogatásokat előre megtervezni pontos összegekkel nem lehet, azok meghatározásához a 2019. évi tényadatokat vette figyelembe. A Polgármesteri Hivatal működésére a koncepcióban számolt emelt összegű támogatással nem számolhatnak, azt nem tervezhetik be év elején a költségvetésbe, de év közben pótelőirányzatként érkezik majd meg az önkormányzat számlájára. Ez amiatt van, mert a MÁK értesítése alapján a 2020. évi költségvetési törvényben szereplő normatívával nem számolhat a költségvetés elkészítésekor, kizárólag a 2019. évi normatívával. A pótelőirányzat március hónaptól havi bontásban érkezik

az önkormányzathoz. Az adóbevételek tervezett összege 10 millió Ft-tal több, mint a koncepcióban volt, összesen 265,6 millió Ft. A testület a koncepció tárgyalásakor döntött az üres álláshelyek megszüntetése tekintetében. A testület által a 244/2019.(XII.11.) Kt. sz. határozatában meghatározott módosítások beépítésre kerültek a rendelet-tervezetbe. A Mezőhegyesi Alapszolgáltatási Központ vonatkozásában a testület döntött a megbízott intézményvezető vezetői pótlékáról, illetve az intézményvezető munkáját segítő 2 fő egyéb pótlékáról, amelyek beépítésre kerültek a költségvetési rendelet-tervezetbe. Az előtti intézkedések összességében pozitív hatással voltak a hiány összegére, mintegy 2 millió Ft-tal csökkentették azt. A testület döntésének megfelelően a 8.065.000,- Ft összegű ÁMK Centrál beruházási és felújítási igény kikerült a költségvetésből. Ugyanakkor a koncepció elfogadását követően a fejlesztést illetően újabb igények merültek fel, illetve előre nem látható olyan események következtek be, amelyeknek komoly költségvonzata van. Utóbbi ilyen esemény például a Centrál épület Polgármesteri Hivatal előterének földem beszakadása, amelynek helyreállítása előzetes becslések szerint 3 millió Ft-ot emészt fel. A polgármester úr kérésére a Hársfa utca felújítására 9 millió Ft került betervezésre. Emellett 5 millió Ft-os általános tervekészítési keret került beépítésre. Az alpolgármester úr kérésére 1 millió Ft került betervezésre díszkivilágítási elemek beszerzésére. Az önkormányzat parkfenntartó és karbantartó részlegének eszközigenye 3,5 millió Ft. Ezen eszközök között szerepel 1,5 millió Ft értékben – a polgármester úr külön kérésére – sepregető adapter beszerzése. Az újabb eszközigenyek együttes összege 21 millió Ft. Ezek olyan beruházási, fejlesztési igények, amelyeknek nincs bevételi oldala. Ezen fejlesztéseket saját erőből kellene megvalósítani. Amennyiben ezen tételekhez sikerül bárminemű bevételt teremteni – ingatlanértékesítés, hitelfelvétel vagy pályázat formájában – úgy az csökkentené a hiány összegét. A központi támogatások tekintetében vannak olyan támogatási tételek – elsősorban pótlékok – amelyeket nem lehet tervezni év elején, a költségvetés elfogadásakor. Ilyen a szociális ágazati pótlék, a bölcsődei pótlék, a kulturális pótlék. Ezen összegek hozzávetőlegesen 10 millió Ft-ot jelentenek, amelyek év közben megérkeznek az önkormányzat számlájára, de jelenleg nem tervezhetőek. Mivel azonban bér jellegű tételek, a tervezés során szerepeltetnie kell, ezért jelentkezik hiányként. A rendezvénykeretre 4,8 millió Ft került betervezésre

Külön ki szeretne térni a Centrál Étterem működtetésére, tekintettel arra, hogy a Centrál jövőbeni működtetésének a kérdése napirenden van. A Centrál Étterem hiánya a költségvetés I. fordulójára 31,8 millió Ft. A Centrál a felmerülő kiadásaihoz – az ebr rendszer adatai alapján – 63,8 millió Ft központi támogatás társul. Előre nem tudhatják, hogy a Centrál üzemeltetési támogatása év közben változik-e, ez esetben is elképzelhető, hogy év közben pótelőirányzatként további támogatásban részesül az önkormányzat. A jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a Centrál 2019. évi központi támogatása 10 millió Ft-tal több volt, mint az idei évi támogatás. Az intézményegység térítési díj bevétele 17 millió Ft, a saját bevétele pedig 56 millió Ft. A Centrál közel 32 millió Ft összegű hiányát az önkormányzat saját bevételeiből, adóbevételeiből tudja pótolni. A költségvetés elkészítéséhez szükséges adatok begyűjtése egy meghatározott határnapig tart, azt követően már nem állt módjában új adatot bedolgozni a rendelet-tervezetbe. Ennek okán nem szerepel a költségvetésben, de számolni kell a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda által az önkormányzat ellen indított per okán fizetendő 13,7 millió Ft-tal. Ezen túlmenően a Polgármesteri Hivatal épület földem felújítása vélhetően meghaladja a tervezett 3 millió Ft-ot, az lényegesen nagyobb összeget ölel majd fel. A Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság a 2020. január 27.-ei ülésén egyes szervezetek támogatására tett javaslatot, amely szintén nem került betervezésre a költségvetési rendelet-tervezetbe. Ezen tételeket, illetve az azokkal kapcsolatos testületi döntést a költségvetés II. fordulójának a tárgyalásáig be tudja építeni. A rendelet-tervezet 4. számú melléklete tartalmazza az intézmények különböző fejlesztési igényeit.

Az ÁMK részéről 624.000,- Ft összegben érkezett kérés, közművelődési hangtechnikai eszközök, valamint óvodai, bölcsődei tálalóeszközök beszerzésére. A Mezőhegyesi Alapszolgáltatási Központ eszközigénye 893.000,- Ft összegű, amely nyomtató, kerékpár, konyhai eszközök beszerzésére irányul. A konyhai eszközök beszerzése nélkülözhetetlen, mert azok nélkül – a szociális étkeztetés feladatának ellátására – az intézmény, az intézmény székhelyének (Kossuth u. 20.) TOP pályázati úton történő felújítása után nem kapná meg a működési engedélyt. A konyhai eszközök (konyhabútor, mosógép, mosogatógép, hűtőszekrény) beszerzésére abban az esetben kerül sor saját erőből, ha pályázati forrásból esetlegesen nem tudják azokat beszerezni. A Polgármesteri Hivatalnál 1 millió Ft-ra csökkentette az informatikai eszközök beszerzésének költségét, amely nem feltétlenül kerül felhasználásra, csupán ez egy keretösszeg. A önkormányzat, mint intézmény több részből áll. Vannak pályázati elemek, amelyek kötöttek. A támogatási szerződés alapján beállításra kerültek az összegek mind kiadási, mind bevételi oldalon. Pénzeszköz átadási soron jelenik meg a Jókai utca felújításához felajánlott 6 millió Ft összegű támogatás. A szerződés értelmében ezen felújítást és a kifizetést már teljesítették, de a 2020. évi költségvetést terheli, ezért került betervezésre. Amennyiben kérdés merül fel a rendelet-tervezettel kapcsolatosan, arra készséggel válaszol.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, akinek kérdése, véleménye, észrevétele, esetlegesen javaslata van az önkormányzat 2020. évi költségvetési rendelet-tervezetének I. fordulós anyagával kapcsolatosan, azt tegye meg.

Magyar Tibor képviselő: A 2019. évben vásárolt gépjárművek megvásárlásához felvett hitelt be kell tervezni teljes egészében 2020. évre? Nem csupán a hitelből fennmaradó részt kell betervezni?

Laurinyeczné Hurguly Éva, pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető: A 7 millió Ft összegű hitel felvételére kötött szerződés értelmében a hitel törlesztésének a kezdő időpontja: 2020. január hó, és a végtörlesztés határideje: 2020. december hó.

Uj Zoltán képviselő: A 2020. évi költségvetési rendelet-tervezet 12. számú melléklete tartalmaz 5.179.888,- Ft összegű önkormányzati támogatást a képviselő-testület működtetéséhez. Milyen költséget takar ez az összeg?

Laurinyeczné Hurguly Éva, pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető: Függetlenül attól, hogy a társadalmi megbízatású polgármester lemondott a tiszteletdíjáról, a tiszteletdíj minden hónapban számfejtésre kerül. A tiszteletdíjhoz tartozó járulékok és munkáltatói terhek befizetésre kerülnek a NAV-hoz, és a nettó tiszteletdíj elkülönítésre kerül a költségvetés céltartalékán.

Uj Zoltán képviselő: A pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető említette, hogy a Centrál hiánya körülbelül 32 millió Ft-ban realizálódik. Az ÁMK-nál emellett az óvodai nevelés és a közművelődés feladatának ellátásához további 30-35 millió Ft önkormányzati támogatás szükséges. Arról nincsenek információk, adatok, hogy ez a nagy összegű hiány miből fakad? Van lehetőség arra, hogy a következő ülésre, a költségvetés II. fordulójának a tárgyalására részletes tájékoztatót kapjon a testület arról, hogy miből tevődik össze az ÁMK költségvetése? Mi okozza a nagy összegű önkormányzati támogatás szükségességét?

Laurinyeczné Hurguly Éva, pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető: A költségvetés rendelet-tervezetének 12/A. számú melléklete feladatonként részletezi az ÁMK bevételeit és kiadásait.

A közművelődés szakfeladatán – könyvtár és közművelődés – összesen 8 fő közalkalmazott kerül foglalkoztatásra, a bérjellegű kiadás 31,5 millió Ft, a dologi kiadás 12,8 millió Ft, működési bevétel 2,7 millió Ft. Ezzel szemben a központi támogatás 6,3 millió Ft. A közművelődési feladatok központi támogatása lakosságszám arányosan kerül meghatározásra. Ez az a feladat, amely vonatkozásában a kulturális pótlékot – 1,6 millió Ft-ot – év közben kapja meg az önkormányzat, előre nem tervezhető bevételi oldalon, ellenben a bérjellegű kiadásokat be kell tervezni év elején, egész évre. A közművelődési feladatoknak rendkívül alacsony a központi támogatása. Óvodai feladatok ellátására 19 fő került betervezésre. 78,6 millió Ft a központi támogatás. Óvodai csoportonként 2 óvónőre van szükség és 1 dajkára.

Uj Zoltán képviselő: Az óvodai feladat-ellátás kötelező önkormányzati feladat, jogszabály írja elő a működtetést. Az óvoda tekintetében nincs kérdése, ellenben a közművelődést illetően felmerülhet, hogy szükséges-e fenntartani.

Laurinyeczne Hurguly Éva, pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető: Az óvodánál az idei évben egy speciális helyzet áll elő, tekintettel arra, hogy több dolgozó nyugdíjba vonul. Ez a tény rendkívüli mértékben terheli az ÁMK költségvetését, 21 millió Ft-ot jelent. Ez az összeg tartalmazza a felmentési bért, a jubileumi jutalmat, és a hozzájuk kapcsolódó munkáltatói járulékokat. Ezeket az álláshelyeket fel kell tölteni, mert kötelező feladatellátásról van szó, óvodai álláshelyeket érint, és a helyettesítés ez esetben nem lehetséges.

Hegedús Béla Tibor képviselő: Az anyagban szerepel olyan tétel, hogy üdülőhelyi feladatok támogatása. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat rendelkezik üdülővel?

Laurinyeczne Hurguly Éva, pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető: Igen, az önkormányzat 1/10 részben tulajdonosa egy Balatonfüreden található üdülőnek.

Szentmihályi Ferenc jegyző: Mezőhegyes mellett további 12 tulajdonosa van az üdülőnek, amely tulajdonosok a Mezőkovácsházi Járáshoz tartozó 4 nagyobb település, illetve 9 kistelepülés. Ezen 13 település működteti az üdülőt, és viseli a fenntartási és felújítási költségeket. Az egyes települések a tulajdoni rész arányában jogosultak az üdülőt használni. Mezőhegyes vonatkozásában ez évi 3 hetet jelent.

Magyar Tibor képviselő: Igénybe szokták venni az üdülő használati jogot?

Szentmihályi Ferenc jegyző: Igen, a települések megegyezése alapján kerül meghatározásra, hogy az adott település mikor veheti igénybe az üdülőt az adott évben. Az önkormányzat sorsolás útján dönt, hogy a jelentkezők közül ki melyik turnusban vehet részt.

Magyar Tibor képviselő: Az önkormányzati dolgozók közül sokan szoktak élni a lehetőséggel?

Dr. Szabados Éva aljegyző: Változó, de általában turnusonként 10-20 fő jelentkezik. Bármely önkormányzati dolgozó élhet a lehetőséggel, aki legalább egy éve az önkormányzatnál dolgozik.

Magyar Tibor képviselő: Mekkora költséget jelent az üdülő fenntartása?

Laurinyeczné Hurguly Éva, pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető: Évek óta nem kellett fizetni a fenntartásért, és már legalább 6 éve annak, hogy kisebb felújítás, eszközbeszerzés történt az ingatlanban.

Pap István Tibor polgármester: Több ízben megkereste az egyik helyi polgárőr szervezet azzal a kéréssel, hogy működésükhöz támogatást biztosítson a testület. Dönteni szükséges a támogatás mértékéről, hogy a költségvetés II. fordulójának tárgyalására a támogatás beépítésre kerülhessen a költségvetésbe. A Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság tárgyalta a kérdést. A pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető javaslata, hogy a polgármester tiszteletdíja – amelyről úgy rendelkezett, hogy a mindenkori költségvetés tartalék előirányzatát növelje – ilyen és ehhez hasonló költségek biztosítékául szolgáljon.

A 21 millió Ft összértékű fejlesztési igény pénzügyi forrása nem került betervezésre a költségvetésbe, tekintettel arra, hogy annak jelenleg nincs fedezete. Vannak azonban olyan elsősorban belterületi ingatlanok – leginkább a Ménesbirtok központja körül – amelyekre szüksége lesz a Ménesbirtoknak a fejlesztéseihez. Az érintett ingatlanok eddig forgalomképtelen besorolású ingatlanok voltak, nem tudták azokat értékesíteni, de a HÉSZ módosításával fogalomképes ingatlanokká váltak. Az ingatlanok értékesítéséről konkrét tárgyalásokat még nem folytattak, először el kell készíttetni az értékbecslést, majd az értékesítési ár meghatározása érdekében a testület elé terjeszti a témát. Ezt követően tárgyalhatnak érdemben az ingatlanok értékesítéséről, és a megfelelő eljárásokat le kell folytatni. Ezen okokra hivatkozással, az ingatlanok értékesítéséből befolyó bevételt nem tudják betervezni a költségvetésbe. A fejlesztési igényeknek azonban az ingatlanértékesítésből befolyó bevétel lehet a fedezeti forrása. Úgy véli, hogy a jelenlegi 96 millió Ft összegű hiány a koncepcióban szereplő 82 millió Ft alá is kerülhet. A jelenlegi tudásuk szerint azonban a betervezett anyagnak megfelelően tudnak reális tervezést eszközölni. A rendelet-tervezetet a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság és az Oktatási, Közművelődési, Turisztikai és Sport Bizottság is véleményezte. Kéri a bizottságok véleményét. (A rendelet-tervezet és mellékletei a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A 96 millió Ft hiány a költségvetés főösszegének 6,1 %-a, Fontos hangsúlyozni, hogy közel 30 millió Ft annak a központi támogatásnak az összege, amely nem tervezhető a költségvetésben, de év közben megkapja az önkormányzat, és amely csökkenti a hiány összegét. Azonban kiadási oldalon is jelentkeztek fejlesztési igények. Azoknak a beruházásoknak, fejlesztéseknek, amelyeknek nincs jelenleg bevételi oldala, azok fedezetét két forrásból tudnák biztosítani. Egyrészt ingatlanértékesítésekből származó bevételből, másrészt pályázati forrásból. A Polgármesteri Hivatal földem felújítására tervezett 3 millió Ft-ot a bizottság nem tartja elegendőnek, vélhetően erre a célra lényegesen nagyobb összegre lesz szükség. Kérdéses a rendkívüli önkormányzati támogatás elnyerése a Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda által követelt összeg fedezetére. E két tétel sajnos a hiány összegére kedvezőtlen hatással lesz. A jelenleg rendelkezésre álló adatok ismeretében és a pénzügyi-gazdálkodási csoportvezető által elmondott várható központi támogatások alapján a bizottság úgy véli, hogy a reális költségvetési hiány 50 millió Ft. Vannak olyan bevételi tételek, amelyek jelenleg nem tervezhetőek a költségvetésben, de teljes biztonsággal állítható, hogy azok az év folyamán megérkeznek az önkormányzat számlájára. Úgy véli, hogy rendkívül biztonságos és takarékos az önkormányzat 2020. évi költségvetése. A bizottság elfogadásra javasolja az önkormányzat 2020. évi költségvetési rendelet-tervezetét azzal a kiegészítéssel, hogy a Mezőhegyes Közbiztonságáért Polgárőrség és a Mezőhegyes Közbiztonságáért Polgárőr Egyesület részére 100-100.000,- Ft összegű támogatást ítéljen meg az önkormányzat 2020. évi költségvetésének a polgármester nettó tiszteletdíjából képzett tartalék előirányzata terhére.

Magyar Tibor képviselő, az Oktatási, Közművelődési, Turisztikai és Sport Bizottság elnöke: A bizottság javasolja, hogy a Testület a beterjesztett tartalommal fogadja el az önkormányzat 2020. évi költségvetésének rendelet-tervezetét. A polgárőr szervezetek mellett felvetődött még egy magánszemélytől érkezett kérés, amelyről tájékoztatta a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottságot. Pintér Zoltánné, aki Mezőhegyes sikeres sportolója, már több versenyen is részt vett, a Balaton Ultramaraton versenyen kíván indulni, amelyen való részvételhez kéri a testület anyagi támogatását, 100.000,- Ft összegben. Javasolja, hogy a civil szervezetek, egyesületek, magánszemélyek anyagi támogatás iránti kérelmének a költségvetésnek a polgármester nettó tiszteletdíjából képzett tartalék előirányzata szolgáljon fedezetül. Így javasolja, hogy Pintér Zoltánné kérését egyszeri 100.000,- Ft-tal támogassa a testület a polgármester nettó tiszteletdíjából 2019. évben képzett tartalék előirányzat terhére.

Pap István Tibor polgármester: A számfejtett nettó tiszteletdíja a mindenkori költségvetés tartalék előirányzatát növeli, és a testület dönt annak felhasználásáról. Két javaslat hangzott el támogatási kérelmeket illetően. Egyrészt a két polgárőr szervezet részére 100-100.000,- Ft összegű támogatás megítélése, illetve Pintér Zoltánné a polgármester részéről az Oktatási, Közművelődési, Turisztikai és Sport Bizottság irányába továbbított kérése. A javaslat szerint a testület adjon helyt Pintér Zoltánné kérésének, és a támogatási összeg fedezetül a költségvetés polgármester nettó tiszteletdíjából képzett tartalék előirányzata szolgáljon. Támogatja a javaslatokat, és kéri – amennyiben a testület is elfogadja a javaslatokat – hogy a költségvetés II. fordulójának a tárgyalására ezen tételek kerüljenek beépítésre a költségvetésbe. A költségvetés 2019. évi tartalékalap kerete ezekkel a kérésekkel kimerül, de a keret folyamatosan gyarapszik, amelynek felhasználásáról a későbbiekben dönthet a testület.

A Polgármesteri Hivatal földem felújítására – a jegyző úr felvetésére, kezdeményezésére – megkísérelnek vis maior támogatást megigényelni. A jegyző úr javaslatát maximális mértékben támogatta, és reméli, hogy az önkormányzat a vis maior támogatásból biztosítani tudja a helyreállításhoz szükséges pénzügyi fedezetet. Ezen tétel sem tervezhető a költségvetésben. A hiba kijavítása azonban nem halasztható.

A testület és a bizottságok tagjai 2020. február 15. napjáig kapják meg az átdolgozott tervezetet, majd az előkészített költségvetési rendeletervezetről a Testület a 2020. február 26.-ai rendes ülésén dönt. A költségvetés elfogadását megelőzően az érdekképviselői és civil szervezeteknek véleményezni kell a rendeletervezetet és közmeghallgatást kell tartani.

Kéri, akinek a költségvetési rendelet-tervezettel kapcsolatosan további kérdése, észrevétele, véleménye, esetleg javaslata van, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel, javaslat nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület Mezőhegyes Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésének első forduló anyagát a második forduló tervezési alapjaként fogadja el azzal, hogy a Mezőhegyes Közbiztonságáért Polgárőrség és a Mezőhegyes Közbiztonságáért Polgárőr Egyesület működésére 100-100.000,- Ft, illetve Pintér Zoltánné helyi lakos futóversenyen való részvételére 100.000,- Ft összegű támogatást állapítson meg, kérje fel a jegyzőt, hogy a támogatási összegeket építse be az önkormányzat 2020. évi költségvetésébe, a polgármester számfejtés utáni nettó tiszteletdíjából képzett tartalék előirányzat terhére, és kérje fel a polgármestert, hogy az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet terjessze a testület 2020. február 26.-ai ülése elé, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

7/2020. (I.29.) Kt. számú határozat
Mezőhegyes Város Önkormányzata 2020. évi költségvetési tervezetéről

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a Mezőhegyes Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetésének első forduló anyagát a második forduló tervezési alapjaként azzal a kiegészítéssel fogadja el, hogy a Mezőhegyes Közbiztonságáért Polgárőrség és a Mezőhegyes Közbiztonságáért Polgárőr Egyesület működésére 100-100.000,- Ft, illetve Pintér Zoltánné helyi lakos futóversenyen való részvételére 100.000,- Ft összegű támogatást állapít meg. Felkéri a jegyzőt, hogy a támogatási összegeket (mindösszesen 300.000,- Ft-ot, azaz háromszázezer forintot) építse be az önkormányzat 2020. évi költségvetésébe, a polgármester számfejtés utáni nettó tiszteletdíjából képzett tartalék előirányzat terhére. Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet terjessze a testület 2020. február 26.-ai ülése elé.

Felelős: Pap István Tibor polgármester
Határidő: 2020. február 26.

Süle Katalin, a Békés Megyei Kormányhivatal Mezőkovácsházi Járási Hivatal hivatalvezető-helyettese távozott a testületi ülésről.

2. napirendi pont: Tájékoztató a városi köztemető üzemeltetésével összefüggő bevételektől és kiadásokról

Pap István Tibor polgármester: Felkéri Polacsik Attilát, a városi köztemető üzemeltetőjét, amennyiben kiegészítenivalója van a tájékoztatót illetően, azt tegye meg.

Polacsik Attila vállalkozó, a városi köztemető üzemeltetője: Annyiban kívánja kiegészíteni a tájékoztatót, hogy elkezdik a ravatalozó környékén a közvilágítás kiépítését, ehhez részben megkapták a szükséges építési anyagot és 3 villanyoszlopot. További villanyoszlopokra van szükség, hogy a temetőben teljes egészében tudják biztosítani a közvilágítást. A hulladék elszállítását illetően 2 konténer beszerzése folyamatban van, amelyekkel – reményei szerint – a jövőben már zökkenőmentes lesz a hulladék elhelyezése, és elszállítása. A zöld hulladék elszállításában az önkormányzat nyújt segítséget. A kerítés javítását folytatják. A régi kerítés elbontása rendkívül nehéz feladat, több előre nem látható akadályba ütköztek. Az új kerítés megépítéséhez szükséges építési anyagot az önkormányzat biztosította, a vezérdrót kivételével.

Pap István Tibor polgármester: A tájékoztatót a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. Kéri a bizottság véleményét. (A tájékoztató a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: Két dolgot tartott nagyon fontosnak a temetőt illetően. Az egyik az urnafal bővítésének a fontossága. A másik fontos kérdés – amely korábban tervezés szinten napirenden volt – a temető parkjának a rendezése. A temetőben található fák nagy többsége a 2010. évben bekövetkezett jégvihar óta rendkívül rossz állapotban van. Évről-évre rendkívül nagy kárt okoznak a leszakadó ágak. A jövőben fontos feladatnak tartja a bizottság kitűzni, hogy a temető ősparkjának a rendezése történjen meg. Egyebekben a bizottság elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, akinek a tájékoztatóval kapcsolatosan további kérdése, észrevétele, véleménye van, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a Polacsik Attila, a városi köztemető üzemeltetője által

beterjesztett, a köztemető üzemeltetésével összefüggő 2019. évi bevételekről és kiadásokról szóló, a jegyzőkönyv mellékletét képező tájékoztatót fogadja el, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

8/2020.(I.29.) Kt. sz. határozat

Városi köztemető üzemeltetéséről szóló tájékoztató elfogadása

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a Polacsik Attila, a városi köztemető üzemeltetője által beterjesztett, a köztemető üzemeltetésével összefüggő 2019. évi bevételekről és kiadásokról szóló, a jegyzőkönyv mellékletét képező tájékoztatót elfogadta.

Felelős: Pap István Tibor polgármester

Határidő: azonnal

3. napirendi pont: Az Alföld Ambulance Kft. tájékoztatója az elsősegélynyújtó hely üzemeltetéséről, a szolgáltatási szerződés felülvizsgálata

Pap István Tibor polgármester: Az Alföld Ambulance Kft. (a továbbiakban: Kft.) beszámolója rendkívül korrekt, mindenre kiterjedő részletességgel mutatja be az elsősegélynyújtó hely működését. A tájékoztatót követő előterjesztésben a szerződés meghosszabbításának idejére tett javaslatot. Kéri a tájékoztatóval és az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket, véleményeket, észrevételeket.

Krcsméri Tibor képviselő: A Kft. tájékoztatójának utolsó bekezdésében foglaltakat nem igazán tudja értelmezni.

Pap István Tibor polgármester: A tájékoztató az alábbi megfogalmazást tartalmazza: „Kollégáinktól és lakossági visszajelzésből tapasztaljuk, hogy az orvosi ügyelet több esetben nem megy ki a beteghez, illetve egyes orvosok nem együttműködők az elsősegélyhely munkatársaival.”

Krcsméri Tibor képviselő: Kik azok az orvosok, akik nem működnek együtt az elsősegélynyújtó hely munkatársaival?

Pap István Tibor polgármester: Mezőhegyesen a központi orvosi ügyeleti feladatokat hivatalosan a kunágotai székhellyel működő orvosi ügyelet látja el. A város azért működteti a Kft-n keresztül helyben az elsősegélynyújtó helyet, mert Kunágota földrajzilag távol van Mezőhegyestől, és baj esetén megfelelő időn belül nem elérhető. A Kft. arról számol be, hogy a kunágotai központi orvosi ügyelet orvosai nem működnek együtt a Kft. munkatársaival.

Krcsméri Tibor képviselő: Gyakran hívják az ügyeletet Mezőhegyesre? Volt már Mezőhegyesen egyáltalán orvos? Milyen gyakorisággal veszik igénybe az orvosi ügyelet szolgáltatását?

Szentmihályi Ferenc jegyző: Probléma esetén vagy az elsősegélynyújtó helyet, vagy a mentőt hívják, mert Kunágotáról rendkívül sokára érkezik az ügyelet. A kunágotai orvosi ügyelet orvosa csak abban az esetben jön Mezőhegyesre, ha a halál beálltát kell megállapítani.

Pap István Tibor polgármester: A Kft-vel kötött 2020. január 31. napján lejáró szerződés 2020. június 30. napjáig történő meghosszabbítását javasolja. Sem Mezőhegyes város lakossága, sem a költségvetés szempontjából nem egy ideális helyzet a kunágotai orvosi ügyeleti rendszerhez való tartozás. Havi szinten 1.444.000,- Ft-ot fizet az önkormányzat a Kft-nek az elsősegélynyújtó hely működtetéséért, azért, mert a kunágotai központi orvosi ügyelet messze van a várostól. A kunágotai orvosi ügyeleti rendszer részben a NEAK támogatásból, részben a rendszerhez tartozó települések hozzájárulásából tartja fenn magát. Az önkormányzat tehát hozzájárulást fizet a kunágotai orvosi ügyeleti rendszer működtetéséhez, illetve teljes egészében saját forrásból biztosítja az elsősegélynyújtó hely működtetését, mert arra nem kap támogatást. Amennyiben találnak arra megoldást, hogy Mezőhegyes szempontjából az orvosi ügyeleti központ ne Kunágotán legyen, hanem Mezőkovácsházán, Tótkomlóson, Pitvaroson, esetleg Mezőhegyesen, úgy nem kell fenntartani az elsősegélynyújtó helyet havi 1,4 millió Ft-ért. A NEAK támogatásból meg tudna valósulni és működni tudna egy olyan központi orvosi ügyeleti rendszer, amely sokkal közelebb lenne a településhez, vagy akár helyben is működhetne. Éves szinten 15 millió Ft megtakarítást eredményezne, ha helyben, vagy a településhez közel kerülne kialakításra a központi orvosi ügyeleti rendszer. Úgy véli, hogy az elkövetkezendő 5 hónap - fél év elegendő idő lesz arra, hogy az orvosi ügyelet kérdésében olyan javaslatot terjesszen a testület elé, amely arra irányul, hogy közelebb és olcsóbban tudják megoldani a kötelező önkormányzati feladatot. A központi orvosi ügyelet kérdésében tárgyalásokat folytatott a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulással, valamint az érintett környező települések polgármestereivel. Mindhárom lehetőség a gyakorlatban is megvalósítható. Kérdés, hogy az egyes lehetőségek milyen anyagi kondíciókkal tudnának megvalósulni. Remélhetőleg rövid időn belül be tud számolni a testületnek a tárgyalások eredményéről.

A tájékoztatót és az előterjesztést a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. Kéri a bizottság véleményét. (A tájékoztató és az előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: Nagyon sok olyan adat található a Kft. tájékoztatójában, amely rendkívül elgondolkodtató. Ilyen például, hogy az ellátások számának 40 %-a a beteg lakásán történt, és hogy az összes betegellátásból – 1121 esetből – 93 esetben történt életmentő beavatkozás. Ennek elsődleges oka a város elöregedése, és a közeljövőben sem várható ennek pozitív irányú változása. Ebből kifolyólag ezek a számok a jövőben növekedni fognak. Saját tapasztalata az elsősegélynyújtó hely működtetésével kapcsolatosan nem pozitív, mert előfordult, hogy nem találtak senkit az elsősegélynyújtó helyen, amikor felkeresték azt, semmilyen formában nem voltak elérhetőek, tovább nem tájékoztatták a lakosságot a hollétükről. A szolgáltatás szervezésében és színvonalában előrébb kellene lépni. Mezőhegyes városi rangjához méltó szolgáltatást kellene biztosítani a város lakosságának. A bizottság elfogadásra javasolja a Kft. tájékoztatóját, továbbá javasolja, hogy a testület 2020. június 30. napjáig hosszabbítson szerződést a Kft-vel.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, akinek a tájékoztatóval és az előterjesztéssel kapcsolatosan további kérdése, észrevétele, véleménye van, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület az Alföld Ambulance Kft. ügyvezetője, Kovács Ferenc úr által beterjesztett, a mezőhegyesi elsősegélynyújtó hely üzemeltetéséről szóló tájékoztatóját – a jegyzőkönyv mellékletét képező tartalommal – fogadja el, kézfelnnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

9/2020.(I.29.) Kt. sz. határozat

Az Alföld Ambulance Kft. tájékoztatója az elsősegélynyújtó hely üzemeltetéséről

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete az Alföld Ambulance Kft.-nek (székhelye: 5665 Pusztatölgyes, Felszabadulás u. 14., képviseli: Kovács Ferenc ügyvezető) a Kovács Ferenc ügyvezető által beterjesztett, a mezőhegyesi elsősegélynyújtó hely üzemeltetéséről szóló tájékoztatóját – a jegyzőkönyv mellékletét képező tartalommal – elfogadta.

Felelős: Pap István Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Pap István Tibor polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület az Alföld Ambulance Kft.-vel a Mezőhegyes, Kossuth u. 20. szám alatti ingatlanban létesített Elsősegélynyújtó hely üzemeltetésére és működtetésére kötött szolgáltatási szerződést 2020. június 30.-áig hosszabbítsa meg, azzal, hogy a **szolgáltatási díj 2019. március 1.-jétől havi nettó 1.444.000,- Ft**, a szolgáltatásnyújtás helye jelenleg Mezőhegyes, Hild J. u. 2. szám, a szerződés egyéb feltételei változatlanok maradjanak, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

10/2020. (I.29.) kt. számú határozat

Az Alföld Ambulance Kft.-vel kötött szolgáltatási szerződés meghosszabbítása

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Alföld Ambulance Kft.-vel (székhelye: 5665 Pusztatölgyes, Felszabadulás u. 14., képviseli: Kovács Ferenc ügyvezető) a Mezőhegyes, Kossuth u. 20. szám - jelenleg Hild J. u. 2. szám - alatti ingatlanban létesített Elsősegélynyújtó hely üzemeltetésére és működtetésére kötött szolgáltatási szerződést - mely 2020. január 31.-ével lejár – **2020. június 30.-áig meghosszabbítja.**

A szolgáltatási díj 2019. március 1.-jétől havi nettó 1.444.000,-Ft (a szolgáltatás a tevékenység jellegére tekintettel ÁFA mentes), a szolgáltatásnyújtás helye jelenleg Mezőhegyes, Hild J. u. 2. szám, a szerződés egyéb feltételei változatlanok maradnak.

Felkéri a polgármestert, hogy a fentieknek megfelelően kösse meg a szerződésmódosítást a Kft.-vel.

Felelős: Pap István Tibor polgármester
Határidő: 2020. január 31.

5. napirendi pont: A településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet

Pap István Tibor polgármester: A Településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény, továbbá a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet előírásai szerint a Településképi Arculati Kézikönyv alapján az önkormányzatnak meg kell alkotnia a településképi rendeletet. A 2020. január 20. napján tartott rendkívüli testületi ülésen ismertetésre került a testülettel a rendelet-tervezet

egyeztetésre előkészített anyaga, amellyel lezárásra került a társadalmassítási folyamat, így a jogszabályokban foglalt előírások szerint a rendelet társadalmassítási folyamatát lebonyolították. A Békés Megyei Kormányhivatal kérése, hogy a testület lehetőleg még ebben a hónapban alkossa meg a rendeletet. A társadalmassítási eljárás lezárását követően, jelen ülésre megküldött rendelet-tervezetben eszközöltek-e változtatást?

Karsai Sándor műszaki-városfejlesztési csoportvezető: A 2020. január 20-ai ülésre betervezett anyagot figyelembe véve szakmailag hasonló anyag került megküldésre jelen ülésre is. Az eljárás társadalmassítási folyamatának testületi döntéssel történő lezárása megtörtént. A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. §, 29.§ és 29/A. §-a figyelembe vételével a 43/A. § határozza meg a rendelet készítésének, egyeztetésének és elfogadásának szabályait. Az eljárás jogszabály által előírt egyeztetési folyamata a társadalmassítási eljárás lezárását követően folytatódott. Ennek eredményeképpen a testületi ülésre megküldött anyaghoz képest változás következett be. A módosított rendelet-tervezet a tegnapi nap folyamán elektronikus úton megküldésre került, az időközi változásokat vastagon szedetten jelölte. A változás abból adódott, hogy az államigazgatási egyeztetési folyamat során észrevételek, javaslatok érkeztek, elsősorban az állami főépítész részéről, illetve érdemi észrevételt tett a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság. Ezen észrevételek a testületi anyag kiküldése után érkeztek be. Az észrevételeket, javaslatokat kötelezően be kellett építeni az anyagba, a módosításokat át kellett vezetni a rendelet-tervezeten. Az érintett államigazgatási szervek véleményének, illetve a Békés Megyei Kormányhivatal állami főépítésének záró szakvéleménye birtokában a testület megalkothatja a rendeletet. Olyan lényegi változtatás, amely a településképi rendelet jellegét befolyásolta volna a korábban ismertetett anyaghoz képest, nem volt. Elsősorban technikai jellegű változtatások történtek, függelékeket csatoltak a rendelet-tervezethez. A függelékben olyan kérelem nyomtatványok szerepelnek, amelyek tartalmazzák azokat a bírálati szempontokat, amelyeket a városi főépítész érvényesíteni fog az eljárások lebonyolítása során. Reméli, hogy a rendelet megalkotására rendelkezésre álló rövid határidő ellenére sikerült kellőképpen áttanulmányozni a rendelet-tervezetet. Amennyiben a testület jelen ülésen – a betervezett tartalomnak megfelelően – megalkotja a város településképi rendeletét, úgy eleget tesznek a Békés Megyei Kormányhivatal kérésének. Amennyiben kérdés merül fel a rendelet-tervezettel kapcsolatban, arra készséggel válaszol.

Pap István Tibor polgármester: Az eredetileg megküldött rendelet-tervezetet a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság, valamint az Oktatási, Közművelődési, Turisztikai és Sport Bizottság is véleményezte. A bizottsági ülést követően került sor a rendelet-tervezet kisebb módosítására, kiegészítésére. (Az eredetileg megküldött rendelet-tervezet és a módosított, kiegészített rendelet-tervezet a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottságok véleményét.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság véleményezte a város településképi védelméről szóló rendelet-tervezetét. Elsősorban a helyi értékekre tértek ki. Számos olyan helyi érték található a városban, amelyeket érdemes lenne védetté nyilvánítani. Ilyenek egyes régi emlékművek, és olyan ipartörténeti emlékek, mint amelyek a vasút, vagy a volt cukorgyár területén találhatóak. Sajnos a város nem rendelkezik ahhoz szükséges anyagi forrással, hogy ezen értékeket felkutassa, engedélyeztesse, nem beszélve a rendelet-tervezetben szereplő – a helyi védett érték tulajdonosainak nyújtható – önkormányzati értékvédelmi támogatásról. Az önkormányzat anyagi lehetőségei sajnálatos módon korlátozottak ahhoz, hogy a rendelet bizonyos pontjait – annak ellenére, hogy fontosak lennének – megvalósítsák. A bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Magyar Tibor képviselő, az Oktatási, Közművelődési, Turisztikai és Sport Bizottság elnöke: A bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Pap István Tibor polgármester: A lakossági fórumon – amelyen részt vett Jeszenka Zoltán alpolgármester úr és Uj Zoltán képviselő úr is – érdekes kérdések hangzottak el a rendelet-tervezettel kapcsolatosan. A rendeletben foglaltak érvényre juttatása a lakosság körében rendkívül nehéz feladata lesz a testületnek. Első lépésként a rendeletben foglalt előírásokról tájékoztatni kell a lakosságot, azokat kellőképpen meg kell ismertetni a lakossággal. Fontos, hogy a rendeletben foglalt előírások betartása adott esetben igen komoly költséget jelenthet az építető számára. Ebből kifolyólag a jövőben vélhetően még több ízben kell a testületnek foglalkoznia a témával. A Békés Megyei Kormányhivatal kérésének és a jogszabályi kötelezettségnek eleget téve javasolja, hogy a rendelet-tervezetet az átdolgozott tartalommal fogadja el a testület. Azzal a megjegyzéssel kéri elfogadni a rendelet-tervezetet, hogy a rendelet későbbi, időkorlát meghatározása nélküli módosítására lesz lehetőség. Amennyiben akár a lakosság, akár a testület részéről módosítási javaslat, vagy észrevétel érkezik a rendelethez vonatkozóan, úgy annak módosítására lesz lehetőségük a jövőben.

Kéri, akinek további kérdése, észrevétele van a rendelettervezetettel illetően, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület a településkép védelméről szóló rendelettervezetet az eredetileg megküldött rendelet-tervezet módosított, kiegészített tartalmával megegyező tartalom szerint emelje rendeletté, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotta. (Szavazati arány megfelel a SZMSZ-ben foglaltaknak)

1/2020.(I.30.) önkormányzati rendelet

A településkép védelméről

(Rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellé csatolva)

6. napirendi pont: A közterület-használat engedélyezéséről szóló 29/1995. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pap István Tibor polgármester: A településképi rendelet és a Települési Arculati Kézikönyv megalkotása együtt jár azzal, hogy egyéb helyi önkormányzati rendeleteket össze kell hangolni velük, ezért szükséges a közterület-használat engedélyezéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása is. Az új településképi rendelet megalkotásával szükség van egyéb önkormányzati rendeletek korábbi rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésére, mivel azokat a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet szabályozza. A rendelet-tervezetet a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság véleményezte. (A rendelet-tervezet a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság a betérjesztett tartalommal javasolja a rendelet-tervezet rendeletté emelését.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, akinek kérdése, észrevétele van a rendelettervezetettel illetően, azt tegye meg. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület a közterület-használat engedélyezéséről szóló 29/1995. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a betérjesztett tartalomnak megfelelően emelje rendeletté, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotta. (Szavazati arány megfelel a SZMSZ-ben foglaltaknak)

2/2020.(I.30.) önkormányzati rendelet

A közterület-használat engedélyezéséről szóló 29/1995. (XI.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellé csatolva)

7. napirendi pont: A település helyi építési előírásairól szóló 8/2012. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pap István Tibor polgármester: Az előző napirendi ponthoz hasonlóan, a település helyi építési előírásairól szóló 8/2012.(III.28.) önkormányzati rendelet módosítására a TAK és a településképi rendelet megalkotása, az azokkal való összehangolás miatt kerül sor. A rendelet módosítására csak olyan mértékben kerül sor, mint amilyen mértékben azt jogszabály előírja. A rendelet-tervezetet a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság véleményezte. (A rendelet-tervezet a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság a beterjesztett tartalommal javasolja a rendelet-tervezet rendeletté emelését.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, akinek kérdése, észrevétele van a rendelettervezetet illetően, azt tegye meg. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület a település helyi építési előírásairól szóló 8/2012. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a beterjesztett tartalomnak megfelelően emelje rendeletté, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotta. (Szavazati arány megfelel a SZMSZ-ben foglaltaknak)

3/2020.(I.30.) önkormányzati rendelet

A település helyi építési előírásairól szóló 8/2012. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

(Rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellé csatolva)

8. napirendi pont: Együttműködési megállapodás felülvizsgálata a Mezőhegyesi Román Nemzetiségi Önkormányzattal

Pap István Tibor polgármester: A Mezőhegyesi Román Nemzetiségi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodást a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény értelmében minden év január 31. napjáig felül kell vizsgálni. Sem Mezőhegyes Városi Önkormányzat, sem a Mezőhegyesi Román Nemzetiségi Önkormányzat nem javasol semmiféle változtatást az együttműködési megállapodásban. Az előterjesztést a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság véleményezte. (Az előterjesztés és az együttműködési megállapodás a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság egyetértett az előterjesztésben foglaltakkal, és javasolja a testületnek, hogy a Mezőhegyesi Román Nemzetiségi Önkormányzattal kötött szerződésben ne eszközöljön változtatást.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, akinek kérdése, észrevétele van az előterjesztést illetően, azt tegye meg.

Krcsméri Tibor képviselő: A Román Nemzetiségi Önkormányzatnak nem kell évente beszámolnia munkájáról?

Szentmihályi Ferenc jegyző: Nem. A Román Nemzetiségi Önkormányzattal együttműködési megállapodást kötött az önkormányzat, tekintettel arra, hogy az jogszabályi előírás. Az együttműködési megállapodás évenkénti felülvizsgálatát írja elő a törvény.

Krcsméri Tibor képviselő: Az önkormányzat nem kérhet tájékoztatást a Román Nemzetiségi Önkormányzat munkájáról, működéséről?

Dr. Szabados Éva aljegyző: A nemzetiségi önkormányzat törvényben meghatározott nemzetiségi közszolgáltatási feladatokat ellátó, testületi formában működő, önálló költségvetéssel rendelkező szervezet. Nem tartozik beszámolóval a helyi önkormányzatnak.

Krcsméri Tibor képviselő: Kéri, amennyiben lehetőség van rá, úgy hívják meg a Román Nemzetiségi Önkormányzatot a testületi ülésre annak érdekében, hogy személyesen is megismerhessék az önkormányzatot.

Pap István Tibor polgármester: Krcsméri Tibor képviselő úr kérésének eleget téve, a testületi ülésre szóló meghívó megküldésén túl a személyes kapcsolatfelvétel érdekében, meghívják a Mezőhegyesi Román Nemzetiségi Önkormányzatot valamely jövőbeli testületi ülésre. Kéri, akinek kérdése, észrevétele van az előterjesztést illetően, azt tegye meg. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület a Mezőhegyesi Román Nemzetiségi Önkormányzattal 2019. november 28.-án kötött és felülvizsgált együttműködési megállapodásban - a nemzetiségi önkormányzattal egyetértésben - ne javasoljon változtatást, módosítást, kézfelnújítással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

11/2020. (I.29.) kt. számú határozat

Együttműködési megállapodás felülvizsgálata a Mezőhegyesi Román Nemzetiségi Önkormányzattal

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete felülvizsgálta a Mezőhegyesi Román Nemzetiségi Önkormányzattal 2019. november 28.-án 6032-7/2019. iktatószámon kötött, az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodást és abban - a nemzetiségi önkormányzattal egyetértésben - nem javasol változtatást, módosítást.

Felelős: Pap István Tibor polgármester
Határidő: azonnal

9. napirendi pont: A Mezőhegyesi Alapszolgáltatási Központ, mint szociális szolgáltatást nyújtó intézmény dokumentumai módosításának jóváhagyása

Pap István Tibor polgármester: A Mezőhegyesi Alapszolgáltatási Központ alapidokumentumainak módosítására az intézmény vezetője személyében bekövetkezett változás miatt, illetve étkeztetés miatt van elsősorban szükség. Minimális mértékű módosítást eszközöltek a dokumentumokban. A dokumentumokban jól megfigyelhetően megjelölték azokat a pontokat, amelyekben változás történik. Az előterjesztést a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság véleményezte. (Az előterjesztés és az intézmény dokumentum tervezetei a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: Több helyen kellett módosítani a dokumentumokat az említett okokra hivatkozással. Fontos módosítás, hogy kikerül az ügylet, mert az ellátottak részére történő hétvégi és ünnepnapos ételszállítást a Centrál Étellemezési és Szolgáltató Központ végzi. Az intézmény megbízott új intézményvezetője Jeszenka Zoltánné. A bizottság elfogadásra javasolja a dokumentumokat.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, akinek kérdése, észrevétele van az előterjesztést illetően, azt tegye meg. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület az Alapszolgáltatási Központ, mint szociális szolgáltatást nyújtó intézmény dokumentumainak módosítását a betervezett tartalommal hagyja jóvá, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

12/2020. (I.29.) kt. számú határozat

A Mezőhegyesi Alapszolgáltatási Központ, mint szociális szolgáltatást nyújtó intézmény dokumentumai módosításának jóváhagyása

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Mezőhegyesi Alapszolgáltatási Központ, mint szociális szolgáltatást nyújtó intézmény alábbi dokumentumainak módosítását jóváhagyja a testület elé betervezett, az előterjesztés mellékletét képező tartalommal:

- 1.) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint, 2020. január 1-jei hatállyal jóváhagyja Mezőhegyes Város Képviselő-testületének Alapszolgáltatási Központja Szervezeti és Működési Szabályzata módosítását.
- 2.) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint, 2020. január 1-jei hatállyal jóváhagyja Mezőhegyes Város Képviselő-testületének Alapszolgáltatási Központja Szakmai Programjának módosítását.
- 3.) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak szerint, 2020. január 1-jei hatállyal jóváhagyja a Mezőhegyesi Alapszolgáltatási Központ Család – és Gyermekejélési Szolgálat Szakmai Programjának módosítását.
- 4.) a Mezőhegyesi Alapszolgáltatási Központ Szakmai Programjához, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatához tartozó, a házi segítségnyújtásra, nappali ellátásra és étkeztetésre vonatkozó megállapodások módosítását elfogadja.

Felelős: Pap István Tibor polgármester

Határidő: azonnal

10. napirendi pont: A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának helyi szabályzata

Pap István Tibor polgármester: A helyi önkormányzati választásokkal a korábbi bizottságok helyett új bizottságok jöttek létre, és ezen változást át kell vezetni a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjrendszer helyi szabályzatán.

Az előterjesztést a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság véleményezte. (A szabályzat tervezete a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság egyetértett a szabályzat módosításával és javasolja a testületnek a módosítások jóváhagyását.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, akinek kérdése, észrevétele van az előterjesztést illetően, azt tegye meg. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület hagyja jóvá a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának helyi szabályzatát a betervezett tartalommal, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

13/2020.(I.29.) Kt. számú határozat

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának helyi szabályzata

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete jóváhagyja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának helyi szabályzatát a betervezett tartalommal.

Felelős: Pap István Tibor polgármester

Határidő: azonnal

11. napirendi pont: Kovács-Módis Beáta kinevezésének módosítása

Pap István Tibor polgármester: Az előterjesztés betervezését az indokolta, hogy a testület az üres álláshelyek betöltését polgármesteri és testületi engedélyhez kötötte, bárminemű munkaügyi kérdésben a testület jóváhagyása szükséges, ezért a határozott idejű szerződések meghosszabbítását is a testület elé terjesztik jóváhagyásra. Kovács-Módis Beáta határozott idejű közalkalmazotti jogviszonya lejár 2020. január 31. nappal. Javaslat, hogy 2020. március 31. napjáig hosszabbítsa meg a testület a határozott idejű szerződést. Egyébiránt ez volt a munkavállaló és az intézményvezető kérése is. Jogszabály szerint az intézményben 1 takarító alkalmazása kötelező. A jövőben más formában szeretné az intézmény elvégezni a takarítási feladatokat. (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri, akinek kérdése, észrevétele van az előterjesztést illetően, azt tegye meg. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület az üres álláshelyek betöltéséhez való előzetes hozzájárulásáról szóló 245/2019. (XII.11.) kt. számú határozatában foglalt jogköre értelmében határozott időre, 2020. február 1.-jétől 2020. március 31.-éig, változatlan feltételekkel járuljon hozzá Kovács-Módis Beáta takarító, a Mezőhegyesi Alapszolgáltatási Központ dolgozójának közalkalmazotti jogviszonya meghosszabbításához, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

14/2020. (I.29.) kt. számú határozat
Kovács-Módis Beáta kinevezésének módosítása

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete az üres álláshelyek betöltéséhez való előzetes hozzájárulásáról szóló 245/2019. (XII.11.) kt. számú határozatában foglalt jogkörében úgy döntött, hogy határozott időre, 2020. február 1.-jétől 2020. március 31.-éig, változatlan feltételekkel hozzájárul Kovács-Módis Beáta takarító (5820 Mezőhegyes, Táncsics utca 5. 4. a.), a Mezőhegyesi Alapszolgáltatási Központ dolgozójának közalkalmazotti jogviszonya meghosszabbításához.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kinevezési okiratok fentiek szerinti módosításáról.

Felelős: Pap István Tibor polgármester

Határidő: 2020. január 31.

12. napirendi pont: Az ALFÖLDVÍZ Zrt. alaptőke-emelése részvényjegyzés útján

Pap István Tibor polgármester: A város képviselőtestületében részt vett az Alföldvíz Zrt. (a továbbiakban: Zrt.) legutóbbi közgyűlésén. Mezőhegyes város résztulajdonosa a Zrt-nek, 1,4 % tulajdoni részben. A tulajdoni hányad lakosságárányosan került megállapításra. A Zrt-ben a legnagyobb tulajdonosi részesedéssel a Magyar Állam bír, és nagyobb tulajdonosi résszel bírnak még – lakosságszám arányosan – Békés megyében Békéscsaba, Gyula, Szarvas, Orosháza. A Zrt. 1,7 milliárd Ft összegű hiánnyal küzd. A várost képviselve elfogadta a Zrt. azon javaslatát, hogy az igazgatóság forduljon a tulajdonosok irányába a hiány kompenzálására, a tőkeemelés érdekében. A Zrt. közgyűlésén elektronikus szavazással történik a szavazás. A közgyűlésen a tulajdonosok körülbelül 1/3-a vett részt. A megjelent önkormányzatok közül egy település tartózkodott a szavazás során, a Magyar Állam nem támogatta a javaslatot, a többi település támogatta. Úgy véli, amennyiben a Zrt. legnagyobb részesedésű tulajdonosai, a Magyar Állam és a nagyobb városok nem segítenek a helyzetet megoldani, úgy bármekkora összegű részvény megvásárlása felesleges pénzkidobás lenne az önkormányzat részéről. Feltételes döntés meghozatalát javasolja a testületnek. Abban az esetben van értelme pénzt áldozni részvények vásárlására, amennyiben tudják, hogy a nagyobb tulajdonosok is részt vállalnak a probléma megoldásában. Békéscsaba Megyei Jogú Város Közgyűlése a mai nap folyamán zárt ülésen tárgyalja a témát. Jó lett volna, ha a testület döntésének meghozatala előtt ismerik a nagyobb résztulajdonosok döntését a kérdésben. A Zrt. megkeresésére január 30. napjáig kell választ adnia az önkormányzatnak. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat – még ha kis részben is, de – tulajdonosa a Zrt-nek, és mert a városban a Zrt. biztosítja az ivóvízellátást, foglalkozni kell a kérdéssel. Azzal tisztában vannak, hogy az önkormányzat egymaga nem tudja megoldani a Zrt. problémáját. Egyik javaslata, hogy az önkormányzat állapítson meg egy összeget a részvények megvásárlására, és csak abban az esetben lépjen hatályba a vásárlásról szóló döntés, ha a nagyobb tulajdonostársak is vásárolnak a részvényekből. A másik javaslata, hogy ne állapítson meg összeget a testület a részvények megvásárlására mindaddig, amíg nem ismerik a nagyobb tulajdonostársak döntését. Kéri a kérdéseket, véleményeket.

Jeszenka Zoltán alpolgármester: Jelenleg nem ismerik a nagyobb tulajdoni résszel bíró tulajdonosok döntését. A Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság által részvényvásárlásra javasolt összeg elenyésző a Zrt. hiányához mérten. Amennyiben a nagyobb részesedéssel bíró

tulajdonosok nem tesznek semmit, úgy a kistelepülések esetleges hozzájárulása nem eredményezheti a probléma megoldását. Ezért várni kellene a testület döntésével a nagyobb tulajdonosok döntéséig. Javasolja, hogy a testület jelenleg ne éljen a részvényvásárlás lehetőségével.

Pap István Tibor polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság véleményezte. (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság egy jelképes, 1.400.000,- Ft névértékű – 100 darab – részvény megvásárlását javasolja, amelynek elsősorban üzenetértéke van. A részvényjegyzés azonban csak akkor legyen érvényes, ha a Zrt.-ben a legnagyobb tulajdoni részesedéssel rendelkezők – az Állam, illetve Békéscsaba Város Közgyűlése – is jegyeztetnek részvényeket, tulajdoni részesedésükkel arányosan. Meglátása szerint ennek sok esélye nincs.

A témához kapcsolódóan fel szeretne olvasni egy levelet, amelyet a mai nap folyamán kapott. A levelet – név és cím nélkül – tartalmában ismertette: „Megtörtént, amitől féltam. A Vízmű bíróságra adta az egész háztömb tartozását, 706.000,- Ft értékben. Aki nem tudott eddig fizetni, most kiszámolják neki, egyéni vízmérő óra alapján, és befizetheti. A végrehajtási összeg ekkora összeggel csökken. De ez talán a fele lesz a 706.000,- Ft-nak. A többit elosztva, ki kell tisztázni, hogy ne legyen tartozás, és csak akkor kötnek szerződést az új tulajdonosokkal.”

Egy olyan problémáról van szó, amellyel kapcsolatosan már többen megkeresték. Az új tulajdonos addig nem tud szerződést kötni a Zrt.-vel, és nem kötik be a vízőrát, amíg a központi mérőórán tartozás van. Sajnos ilyen és ehhez hasonló mértékű tartozások vannak a központi mérőórákon. A levél írójával személyes találkozót intézett Lázár János kormánybiztos úrral. Ezekben az esetekben az alapvető probléma a törvényi szabályozás hibája, ugyanakkor a Zrt. sem partner abban, hogy rendezzék a problémát. Sajnálatos módon a becsületes emberekkel fizettetik meg a nem fizetők tartozását. A rendezetlen társasházi szerződésekkel, és az említett problémával a testületnek foglalkoznia kell, meg kell próbálni megoldást találni, nem elmenni a probléma mellett, arra hivatkozással, hogy nem tudnak vele mit kezdeni, mert nem jó a törvényi szabályozás. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat tulajdonosa a Zrt.-nek, legalább a részesedésnek megfelelő arányú – elsősorban gesztusértékű – részvényt kellene vásárolni, és megfelelő együtműködést kialakítani.

Pap István Tibor polgármester: A Tarkó Gábor képviselő úr által felvetett probléma előtte is ismert, a levél írója személyesen is megkereste a problémával. Sok lakó, ingatlantulajdonos nem tud fizetni a szolgáltatásért, és vannak, akik tudnának fizetni, de nem szándékoznak. Sajnos a nem fizetők miatt az sem tud fizetni, aki szeretne. Ez a probléma nem csak Mezőhegyesen merül fel, hanem a szabályozás miatt a szolgáltatóhoz tartozó összes településen. Ebből kifolyólag rendkívüli mértékű a Zrt. kintlévősége, amelyet lehetne kezelni, ha nyitott lenne arra, hogy kezdeményezze a törvényi módosítást. A Zrt. nem tesz semmit a probléma orvoslására jogszabályra történő hivatkozással. A Zrt. 1,7 milliárdos veszteségéhez mérten az önkormányzat esetleges 1,4 millió Ft összegű részvényvásárlása jelentéktelen mértékű, de – azzal egyetért Tarkó Gábor képviselő úrral, hogy – üzenetértékű. Fel kellene hívni a Zrt. figyelmét, törekedjen arra, hogy megoldja a kintlévőségéből adódó problémát, hiszen azzal bevételre tehet szert. Elképzelhető, hogy nagyobb mértékű bevételre tehetne szert, ezáltal mint amekkora az önkormányzat esetleges részvényvásárlásából befolyó összeg. A Zrt. addig próbál elmenni ezzel az intézkedéssel, amíg ki nem kényszeríti a Magyar Állam segítségnyújtását. Kevesebb részvényt jegyezne, mint amennyit a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság javasolt, és azt is csak az önkormányzat tulajdoni hányadának arányával megegyező mértékben, és kizárólag azzal a feltétellel, hogy csak abban az esetben vásárolna az önkormányzat

részvényt, ha a nagyobb tulajdonosok is hozzájárulnak tulajdoni hányadaik arányában a részvényjegyzéshez. Meglátása szerint az arányos teherviselés lenne igazságos ebben az esetben.

Magyar Tibor képviselő: Felmerül kérdésként, hogy részt vállaljon-e bármilyen mértékben is az önkormányzat a Zrt. problémájának a kezelésében. Korábban felmerült annak gondolata, hogy az önkormányzat, mint az ivóvízhálózat és a kutak tulajdonosa, üzemeltesse a víziközmű rendszert és biztosítsa a szolgáltatást a városban. Ez Mezőkovácsháza esetében működőképes volt. Véleménye szerint várni kellene a részvényvásárlásra irányuló döntéssel. Korábban is mindig problémája volt, hogy a Zrt. által végzett fejlesztések értéke nem volt egyenes arányban az általuk az önkormányzat részére fizetendő bérleti díjjal. Őt is megkereste több mezőhegyesi lakótelepi lakó az említett problémával. Régóta húzódó problémáról van szó, és az eltelt idő alatt sem sikerült orvosolni azt. A Zrt. nem tudja kezelni a problémát, és meglátása szerint nem is keresi a megoldást, arra vár, hogy a Magyar Állam, és a tulajdonosok megoldják helyette azt. Az idő múlásával a kintlévőség óriási méreteket ölt, kezelhetlenné válik, pedig a tartozások behajtásával jelentős mértékben csökkenthető lenne a Zrt. hiánya. Tőkeemeléssel próbálják csökkenteni a hatalmas mértékű hiányt. Ő nem javasolja a részvényvásárlást, kívárna, hogy milyen más megoldást találnak a probléma kezelésére.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A panellakásokban felmerült problémára a Zrt. megoldást dolgozott ki. Amennyiben egy lakótömbben – 30 lakás esetében – minden lakó hozzájárul ahhoz, hogy mellék-vízmérőórákat szereljenek fel, és minden lakóval külön szerződést kötnek, kiküszöbölhetik azt a problémát, hogy a nem fizetők miatt a szolgáltatásért rendben fizetők kárt szenvedjenek. Volt olyan lakótömb, ahol egy lakó nem járult hozzá ehhez. A jegyző kötelezhetné a lakókat a társasház új jogszabályok szerinti megalapítására, amely azonban jelentős költséget jelentene a lakóknak. Társasház alapítása több százezer forintos költséget von maga után, cégbírósági bejegyzést, közös képviselőt ellátását és így tovább. Korábban voltak próbálkozások, de egyik lakóközösség sem volt hajlandó a társasház alapítására, nem voltak hajlandók a közös képviselőt ellátására sem. Egy-egy tömb tartozása rendkívüli mértékben növekszik. A legnagyobb problémát az jelenti, hogy nagyon sok lakás üresen áll, a tulajdonosa elköltözött és nem lehet elérni. Illetve a még itt élő lakók nagy része nem is akar tenni az ügy megoldása érdekében. Meglátása szerint a probléma kialakulásában és abban, hogy a probléma megoldását illetően nincs eredmény, nem csak a Zrt. hibáztatható.

Magyar Tibor képviselő: Minden lakás fel van szerelve önálló vízórával, ezért mi az akadálya annak, hogy szerződést kössenek egy új lakóval? A korábbi tulajdonos tartozása miatt nem szenvedhet kárt az új tulajdonos. Nem érti, hogy a tartozást új tulajdonos esetén miért nem tudja a régi tulajdonos számláján kezelni a Zrt.? Miért nem lehet az új tulajdonossal új szerződést kötni? Az új tulajdonos nem felelhet a korábbi tartozásáért.

Uj Zoltán képviselő: A Zrt. 1,7 milliárd Ft összegű vesztesége miből fakadóan és mennyi idő alatt keletkezett? A Zrt.-nek nemcsak a kintlévőségekből adódóan van ekkora hiánya, hanem a rendkívüli mértékű fejlesztésekből adódóan is. Miért vállal a Zrt. rendkívüli mértékű fejlesztéseket, amikor tisztában van azzal, milyen mértékű vesztesége van? A veszteségből adódó problémát most igyekezne a tulajdonosok által vásárolt részvényekkel kompenzálni. A víziközművek önkormányzat általi működtetése veszteséges, Mezőkovácsháza próbálkozott azzal, de állandó problémákba ütközött. Korábban foglalkozott Mezőhegyes is azzal a gondolattal, hogy saját maga működtetné a víziközműveket, de arra a megállapításra jutottak, hogy nem lenne gazdaságos. A Zrt. az önkormányzatnak fizetendő bérleti díjért cserébe különböző fejlesztéseket végez. Az 1,7 milliárd Ft-os hiány lassan kezelhetlenné válik, és a

Zrt. nem is tesz semmit annak megoldásáért, az Államtól vár segítséget. Vélhetően a Zrt-hez tartozó vállalkozások nem küzdenek veszteséggel.

Hegedús Béla Tibor képviselő: Javasolja, hogy a panellakások problémájának a kezelésére kérjék fel a Polgármesteri Hivatalt, hogy dolgozzon ki megoldási javaslatot. A lakókat, ingatlantulajdonosokat tájékoztatni kellene arról, hogy milyen megoldás, megoldások lehetnek, annak milyen költségei vannak.

Szentmihályi Ferenc jegyző: Több olyan lakó is felkereste, akiket érint a probléma, akik igyekeznek rendezni a lépcsőház problémáját, és akik próbálják ellátni a közös képviseletet. Őket tájékoztatta a lehetőségekről, tisztában vannak azokkal. Sajnos sokan vannak, akik nem fizetnek, és többségük nem is hajlandó fizetni, egy esetleges fórumon sem hajlandó részt venni, így az ő esetükben nem nagyon van megoldás, a problémájukat nem tudják kezelni.

Dr. Szabados Éva aljegyző: Tisztában vannak azzal, hogy meg kellene alapítani a társasházakat, de az rendkívül bonyolult eljárás, amely utánajárást, ügyintézészt von maga után, és rendkívül nagy költséget. Őt is próbálták bevonni a társasház-alapítás jogi feladatainak elvégzésébe, de a társasház alapításához ügyvédre van szükség, aki eljár a lakók ügyében. A hivatal munkatársainak, az aljegyzőnek ehhez nincs megfelelő jogosultsága.

Hegedús Béla Tibor képviselő: Erre a problémára megoldást kell találni, hiszen egyre rosszabb helyzetbe fognak kerülni a lakók.

Tarkó Gábor képviselő: Tisztában vannak azzal, hogy problémák vannak a panellakások jogi helyzetével. Már korábban voltak próbálkozások az önkormányzat részéről, hogy segítsék a társasházak megalakulását, de az nem járt sikerrel. Tisztában vannak azzal is, hogy sok ingatlantulajdonos nem foglalkozik a kérdéssel, nem érdekli a probléma, és nem hajlandó fizetni sem. Úgy véli, hogy a testület nem tesz meg mindent annak érdekében, hogy ez a helyzet változzon. Azoknak, akik jóhiszeműek a kérdést illetően, hajlandóak fizetni, szeretnének változtatni, meg kell adni minden segítséget. Amennyiben egyéb megoldás nem vezet eredményre, úgy felsőbb szervekhez is el kell menniük, elemzést kell írni a problémáról, leírva a jogszabály hiányosságait, a lakók meglátását a kérdésben. Mindenképpen foglalkozni kell a kérdéssel, nem háríthatják át másokra a probléma megoldását, azzal, hogy nincs rá megoldás, mert nem megfelelő a jogszabály, vagy azért, mert a lakókat nem érdekli, pedig senki más nem fogja megtenni ezt helyettük. Nem szabad általánosítani, hiszen vannak tisztességes ingatlantulajdonosok is, akik szeretnék, ha megoldanák a problémát. Ezeknek a tisztességes embereknek az önkormányzatnak segítséget kell nyújtania. Tájékoztatni kell őket, hogy ebben a helyzetben hogyan kell eljárni, milyen veszélyei vannak, mire kell odafigyelni, és milyen költségei vannak. Ő komolyan veszi a megkereséseket, ezért lépéseket kell tenniük az ügy előrehaladása érdekében. Amennyiben helyi szinten nem tudják megoldani a problémát, úgy együttesen, az érintett felekkel együttműködve kell a megoldást megkeresni, akár felsőbb szervekhez eljutva. Úgy véli, hogy nem egyeznek az álláspontok, ezért nem tudnak előrelépni az ügyben.

Szentmihályi Ferenc jegyző: Lenne megoldás a problémára, de az újabb költséget róna a lakókra. Mindemellett egységesen kellene kezelni a problémát, a lakók összefogásával. Hiába szeretnék többen megoldani a problémát, ha továbbra is van egy-két lakó, aki nem hajlandó arra. A lakók ezzel tisztában is vannak, voltak kísérletek, de azok kudarcba fulladtak.

Kovács István képviselő: A fűtőmű kapcsán is hasonló problémák merültek fel. Tanulva abból az esetből, a problémát időben kellene kezelni, és még a nagyobb baj bekövetkezése előtt megoldást kellene találni. A tartozások tovább fognak nőni, hiszen a Zrt. nem zárhatja el a lakóktól a szolgáltatást. A lakók vélhetően az önkormányzatot, a testületet fogják hibáztatni a probléma kialakulásáért és azért, hogy nem tesznek az ügy érdekében semmit. A lakókat valamilyen formában ösztönözni kellene arra, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően megalakítsák a társasházakat.

Magyar Tibor képviselő: 2019. évben egy vállalkozó kereste meg a lakókat azzal a felajánlással, hogy meghatározott szolgáltatási díjért cserébe segít a jogi ügyek intézésében, a különböző eljárásokban képviselné a lakókat a társasházak megalapításában. Az illető horribilis összegért vállalta volna a feladatot, amelyet, mint a későbbiekben kiderült, mással végeztetett volna el. Szerencsére a lakókban nem keltett túl nagy bizalmat, így nem fogadták fel a feladat ellátására. Más településeken a lakásvásárlással egyidőben megkötik a társasházi szerződést, előírják a közös költség megfizetését, és a későbbiek ilyen, és ehhez hasonló problémák nem fordulnak elő, mint amilyen Mezöhegyesen. A lakóknak is tenniük kell az ügy érdekében, mert hiába próbálna a testület segítséget nyújtani, ha a lakók részéről a szükséges intézkedéseket nem teszik meg. Az önkormányzat azzal is segítséget nyújthat, hogy jogi képviselőt keres a lakóknak, aki felkarolja ezt a problémát, és teljeskörűen eljár az ügyekben.

Az általa említett illető nem csak a jogi eljárások rendezésében segített volna a lakóközösségnek, hanem a különböző karbantartási, javítási feladatok elvégzésében is, Ő vállalt volna felelősséget minden, a lépcsőházakban előforduló eseményért, például a tűzvédelemért. Ezért a szolgáltatásért havi 15.000,- Ft/lakás összeget kért a vállalkozó. Nem kevés összegről van szó, amelyet nem tudna minden lakó vállalni, és persze vannak, akik nem élnének a szolgáltatással.

Karsai Sándor műszaki-városfejlesztési csoportvezető: Lakóközösség társasházzá alakítása már 6 lakásnál jogszabályi kötelezettség. Arra azonban nincs garancia, hogy a társasházzá alakítás esetén is minden rendben működik egy adott lakótömbben. Víziközműszolgáltatás esetén a főmérőn túl hitelesített almérőkre köt a Zrt. szerződést, a Zrt. alvállalkozója egy meghatározott összegért felszereli, és meghatározott időközönként hitelesíti azokat. Véleménye szerint az almérők felszerelése felesleges, hiszen a főmérőn mért vízmennyiség és az almérőkön évente egy alkalommal leolvasott vízmennyiség közötti különbséget – szennyvízdíjjal együtt – a szolgáltatónak ki kell fizetnie a lakóközösségnek. Igen komoly összegekről van szó, lévén, hogy a szennyvízdíj is kiszámlázásra kerül. A lakók egy része hajlandó fizetni, de általában a többségük nem, ennél fogva nem csak a Zrt. hibáztatható a kialakult helyzetért, hanem a lakók is. Egy-egy hálózati ágon rendkívüli mértékű – 20-50 %-os – veszteségek vannak. A szolgáltatónak a veszteség után is meg kell fizetnie a különböző díjakat az Állam felé. Fontos megjegyezni, hogy a Zrt. tartozással bír az önkormányzat irányába. Egyrészt a 2018. évben vállalt fejlesztési munkálatokat – amelyeket egyébiránt rendkívül nagy összegért végez – sem végezték el, tekintettel arra, hogy a feladat elvégzésére nincs kellő kapacitása. Ezért ezeket a fejlesztési munkálatokat alvállalkozókkal végezteti el. Példaként említi, hogy az önkormányzat által a három utcacsoport kiépítésére vonatkozó 2019. évben elkészített kiviteli tervek alapján a kivitelezési költségeknek – körülbelül 215 millió Ft-nak – az 1/3 részét a vízközmű kiváltás költsége teszi ki. Ezt az összeget pedig a Zrt. határozza meg. Ebből is kitűnik, hogy nincs kontroll a víziközmű-szolgáltató felett.

Pap István Tibor polgármester: A probléma kezelésének egyik megoldását a lakóközösségek társasházzá alakítása jelenthetné. A probléma kezelésére, és megoldására sajnos a Zrt. egyáltalán nem törekszik. A Zrt. kéri, hogy a tulajdonostársak pénzt áldozzanak a társaság 1,7

milliárd Ft-os veszteségének a kezelésére, miközben a Zrt. nem tesz semmit a probléma orvoslása érdekében. Rendkívüli mértékű a Zrt. kintlévősége is, ennek ellenére nem törekszik annak megoldására sem, hogy a fizetni szándékozók részéről is zökkenőmentes legyen a teljesítés. Kéri a testület döntését abban a kérdésben, hogy a testületnek szándékában áll-e az arányos teherviselésben részt vállalni, kíván-e részvényt vásárolni a Zrt-ben, egyelőre nagyságrend megjelölése nélkül. Abban az esetben értene egyet a részvényvásárlással, ha a nagyobb tulajdonosok legalább a tulajdoni hányadaik arányában részt vállalnak a teherviselésből. Ugyanakkor felhívna a Zrt. figyelmét a jelentős mértékű kintlévőségére, arra, hogy foglalkozzon a kérdéssel, hiszen rajta kívül mind a lakók, mind az önkormányzat igyekszik megtalálni a megoldást a problémára. A testület megoldási javaslata a lakóközösségek társasházi jogi problémájának a rendezése. Úgy véli, hogy akár jogszabály-módosításig is el lehet jutni, de ahhoz szükség van arra, hogy a Zrt-vel együttesen lépjenek fel a kérdésben.

A részvényvásárlás kérdését és a Tarkó Gábor úr által felvetett problémát együttesen kezelné, és tenne lépéseket a Zrt. irányába a probléma közös megoldása érdekében.

Javasolja, hogy a testület fejezze ki szándékát arra vonatkozóan, hogy a testületnek szándékában áll részvényt vásárolni a Zrt-ben – arányos teherviselés mellett – abban az esetben, ha a nagyobb tulajdonosok is tulajdonrészükkel arányos mértékben jegyeztetnek részvényt a társaságban, ugyanakkor hívja fel a Zrt. figyelmét a városban felmerülő problémára. Ezen probléma orvoslása hozzájárulhat a hiány kompenzálásához. Ugyanakkor elképzelhető, hogy a kintlévőség követeléseként szerepel a Zrt. könyvelésében, és ez nem képezi részét az 1,7 milliárd Ft-os veszteségnek. Kéri, akinek további kérdése, észrevétele van az előterjesztést illetően, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület az ALFÖLDVÍZ Zrt. alaptőke-emelése érdekében részvényeket jegyeztessen abban az esetben, ha a Zrt.-ben a legnagyobb tulajdoni részesedéssel rendelkezők – az Állam, illetve Békéscsaba Város Közgyűlése – is jegyeztetnek részvényeket, tulajdonrészükkel arányos mértékben, ennek megfelelően a részvényjegyzés konkrét összegét is ennek függvényében határozza meg a testület, a legnagyobb tulajdoni részesedéssel rendelkezők ezirányú döntéseiről való tudomásszerzést követően, valamint kérje fel a polgármestert, hogy hívja fel a Zrt. figyelmét a kintlévőségek megfelelő kezelésére és behajtására, mely Mezőhegyes városban problémát okoz, és hátrányosan érinti a lakosságot is, kérje a Zrt.-t, hogy segítse a fenti probléma hathatós megoldását, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

15/2020. (I.29.) kt. számú határozat
Az ALFÖLDVÍZ Zrt. alaptőke-emelése részvényjegyzés útján

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az ALFÖLDVÍZ Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) alaptőke-emelése érdekében szándékában áll részvényeket jegyezni abban az esetben, ha a Zrt.-ben a legnagyobb tulajdoni részesedéssel rendelkezők – az Állam, illetve Békéscsaba Város Közgyűlése – is jegyeztetnek részvényeket, tulajdonrészükkel arányos mértékben.

A részvényjegyzés konkrét összegét is ennek függvényében fogja meghatározni a testület, a legnagyobb tulajdoni részesedéssel rendelkezők ezirányú döntéseiről való tudomásszerzést követően.

Felkéri a polgármestert, hogy hívja fel a Zrt. figyelmét a kintlévőségek megfelelő kezelésére és behajtására, mely Mezőhegyes városban problémát okoz, és hátrányosan érinti a lakosságot is.

Kéri a Zrt.-t, hogy segítse a fenti probléma hathatós megoldását.
Felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Zrt.-t.

Felelős: Pap István Tibor polgármester
Határidő: 2020. január 30.

13. napirendi pont: Mezőhegyes város közvilágítási üzemeltetési és karbantartási szerződésének meghosszabbításáról

Pap István Tibor polgármester: A testület az NKM Energia Zrt-vel (a továbbiakban: Zrt.) kötött közvilágítás üzemeltetési karbantartási szerződés határidejét nemrégiben 2019. december 31-éig hosszabbította meg. A szerződést egyebekben nem módosították, de előrevetítették, hogy 2020. január 1. napjától új szerződés megkötése lenne célszerű. A szerződést azzal a feltétellel kötötte, hogy tárgyalásokat folytatnak a jövőbeni fejlesztési lehetőségekről, és annak eredményének függvényében hosszabbítják meg esetlegesen a szerződést. A szerződésben tehát nem csupán a karbantartás szerepelne, hanem a Kozma Ferenc utca hiányos megvilágítása, az utca egy meghatározott szakaszának közvilágítás-fejlesztése is. Erre vonatkozó megállapodás a mai napig nem született, ezért a szerződést csupán négy hónappal szeretné meghosszabbítani, változatlan tartalommal. Azt követően olyan hosszútávú megállapodást szeretne kötni a Zrt-vel, amelyben rögzítik, hogy a fejlesztési forrásokat, az üzemeltetés-karbantartás során keletkezett fejlesztési tartalékokat vissza lehet fordítani beruházásokra. Jelezték a Zrt. irányába, hogy az önkormányzat szeretné a Kozma Ferenc utca közvilágításának problémáját megoldani, a Kozma Ferenc utca 17. számtól a Diadalívig tartó közvilágítás fejlesztést megvalósítani. Az előterjesztést a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság véleményezte. (Az előterjesztés és a szerződés-tervezet a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság támogatja az előterjesztésben szereplő javaslatot. Az elképzelések szerint a Kozma Ferenc utca érintett szakaszán 9 db kandeláber kerülne kiépítésre. Bizottsági ülésen is jelezte, hogy az érintett területen védett fák találhatóak, amelyekre a kivitelezés során legyenek figyelemmel.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, akinek kérdése, észrevétele van az előterjesztést illetően, azt tegye meg. Mivel kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület a „Közvilágítás-üzemeltetési és karbantartási szerződés 3. számú módosítását”-t az előterjesztés mellékletét képező tartalommal fogadja el, eképpen a közszolgáltatási szerződés érvényességi ideje 2020. április 30. napjára változzon, és kérje fel a polgármestert, hogy az NKM Energia Zrt.-vel írja alá a szerződés módosítását, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

16/2020. (I.29.) kt. számú határozat

Mezőhegyes város közvilágításának üzemeltetési és karbantartási szerződésének módosítása

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a „Közvilágítás-üzemeltetési és karbantartási szerződés 3. számú módosítását”-t az előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja, eképpen a közszolgáltatási szerződés érvényességi ideje 2020. április 30.-ára változik.

Felkéri a polgármestert, hogy az NKM Energia Zrt.-vel (cím: 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) írja alá a szerződés módosítását.

Felelős: Pap István Tibor polgármester
Határidő: haladéktalanul

Magyar Tibor képviselő: Függetlenül attól, hogy rövid időre kötnek szerződést a Zrt-vel, a karbantartási munkálatokat elvégzi a társaság, mind belterületen, mind külterületen egyaránt? Nem fordulhat elő olyan probléma, hogy az előre tervezett és egész évre ütemezett karbantartási munkálatokat azért nem tudja elvégezni a Zrt., mert rövid időre kötnek szerződést? Amennyiben többször rövid időre kötnek szerződést, úgy különös figyelemmel kell lenni arra, hogy a majorokban is elvégezzék a karbantartási feladatokat.

Hegedús Béla Tibor képviselő: Lakossági bejelentés érkezett felé a közvilágítással kapcsolatosan. A külterületi közvilágítás hiányosságára hívták fel a figyelmét. Arra van lehetőség, hogy a közterület-felügyelő rendszeresen, meghatározott időszakonként ellenőrizze a majorokban a közvilágítást?

Szentmihályi Ferenc jegyző: A közterület-felügyelő rendszeresen ellenőrzi mind külterületen, mind belterületen a közvilágítást. Amennyiben hiányosságot észlel, úgy azt haladéktalanul jelenti a szolgáltató irányába. Az elmúlt időszakban sok probléma volt a közvilágítással, nagyon sok helyen nem volt világítás. Elsősorban az időjárási körülmények miatt igen komoly problémák voltak a szolgáltató részéről több vonalszakaszon, ez az oka az utóbbi időben tapasztalható közvilágítási problémának. A problémát azonnal jelzik a szolgáltató felé, aki igyekszik orvosolni azt, amennyiben van arra kapacitása.

Hegedús Béla Tibor képviselő: Az elmúlt hetekben tapasztalható közvilágítási probléma okáról kaphatna a lakosság egy tájékoztatást? Fontos annak tisztázása, hogy nem az önkormányzat részéről történt mulasztás, a közterület-felügyelő minden alkalommal időben jelezte a problémát, tehát nem az ő hanyagsága okozta azt. Kéri, hogy a Mezőhegyes Városi Hivatalban jelenjen meg egy rövid tájékoztatás.

15. napirendi pont: A Rózsa Ferenc utca és a Ságvári utca elnevezésének megváltoztatásáról

Pap István Tibor polgármester: A Rózsa Ferenc utca és a Ságvári utca elnevezésének megváltoztatásának a témáját a testület már a korábbi ülésén tárgyalta, így a névváltoztatás előzménye, a névváltoztatás szükségességének az oka mindenki előtt ismert, azt nem kívánja ismertetni. A Rózsa Ferenc utca Rózsa utcára történő elnevezése kérdésében egyetértés volt a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság ülésén. A Ságvári Endre utca elnevezésének a megváltoztatásáról már kevésbé. Az előterjesztést a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság, valamint az Oktatási, Közművelődési, Turisztikai és Sport Bizottság is véleményezte. A bizottságok éltek a javaslattétel lehetőségével. (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottságok véleményét és javaslatát.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A vártnál többet vitáztak a Ságvári Endre utca elnevezésén. A bizottság egy része egyszerű, könnyen megjegyezhető nevek mellett voksolt, mint például a lófajták, fafajták neve. Tiszteletben tartja néhai Kassai Béla emlékét, de úgy véli, hogy kortárs személyről utcanévet elnevezni nem szokás és nem is ildomos, ezért Őt nem javasolta. Több olyan, a város történetében meghatározó

személy neve felmerült, akik megérdemelnék azt, hogy utca őrizze a nevüket. Ilyen volt D'Orsay Olivér ezredes, aki a 19-20. század fordulóján volt a Ménesintézet parancsnoka. Javaslatát elvetették arra hivatkozással, hogy neve nehezen megjegyezhető és személyét kevesen ismerik. Felmerült az utolsó ménesparancsnok, Dévényi János neve is, akit a rákosi korszakban internáltak és a kitelepítés során szenvedett egészségkárosodásban halt meg. Végül a bizottság olyan személy neve mellett foglalt állást, amely minden kritériumnak megfelelt. Neve könnyen megjegyezhető, egyszerű, közérthető, a ma élő emberek közül többen is ismerték. Ő Tóth István református lelkész, aki a két világháború között a református hitéletet, és a református ifjúsági mozgalmat szervezte és vezette. Rendkívül nagy érdeme, hogy összefoglaló munkát írt Mezőhegyes történelméről két kötetben, Mezőhegyes 200 éve címmel. Tóth István minden szempontból alkalmas lenne arra, hogy utcát nevezzenek el róla. A bizottság javaslata a Rózsa utca és a Tóth István utca elnevezés.

Magyar Tibor képviselő, az Oktatási, Közművelődési, Turisztikai és Sport Bizottság elnöke: A bizottság hasonló véleményen volt, ezért javasolja a testületnek a Rózsa utca és a Tóth István utca elnevezéseket.

Pap István Tibor polgármester: Tóth István református lelkész személyére Tarkó Gábor képviselő úr tett javaslatot, amelyet ő is teljes mértékben támogat. Megítélése szerint Tóth István Mezőhegyes 200 éve című műve az eddigi legkiválóbb leírása Mezőhegyes történelmének. A többi könyv inkább képes könyv, és vázlatosabb tartalommal bírnak. Jelenleg nincs jobb leírás Tóth István művénel, amely Mezőhegyes történelmét egészen az alapítás előtti időszaktól kezdődően az 1980-as évekig terjedően ilyen szintű részletességgel ismerteti.

Krcsméri Tibor képviselő: Mikortól hatályos a döntés? Mely időponttól kell használni az új utcaneveket?

Szentmihályi Ferenc jegyző: A testület döntésével hatályosak és használhatóak az utcanevek. Természetesen el kell végezniük az ahhoz szükséges intézkedéseket. Elsősorban tájékoztatni kell a lakosságot az utcanév megváltoztatásáról, annak okáról, és a szükséges intézkedésekről. A hivatal felvezeti a változást a Központi Címregiszter (KCR) rendszerben. Attól kezdődően a lakosság az érintett okmányokat térítésmentesen elkészíttetheti a Kormányablakban. A lakosoknak tehát az utcanév változás nem jelent költséget, ellenben a vállalkozóknak a cégbírósági eljárásért, és egyéb szükséges eljárásokért díjat kell fizetni. Az önkormányzatnak utcanév-táblákat kell készíttetni.

Krcsméri Tibor képviselő: Az utcanév változtatásnak lesz átfutási ideje, el fog telni egy kis idő, mire a lakosság megszokja, és általánossá válik számukra az új név.

Kovács István képviselő: Nem lenne célszerű a lakosság véleményét kikérni az utcanevek megváltoztatásáról?

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: Felmerült a kérdés bizottsági ülésen is. Véleménye szerint nem lenne célszerű kikérni a lakosság véleményét, a testület jogosultsága azt megtenni, mert az Mötv. a közterület elnevezést a testület kizárólagos hatáskörébe utalja. Meglátása szerint felesleges és értelmetlen lenne kikérni a lakosság véleményét.

Pap István Tibor polgármester: Meglátása szerint nem lenne célravezető, ha kikérnék a lakosság véleményét az utcanevek megváltoztatásáról, az parttalan vitát eredményezne. Kéri,

akinek további kérdése, észrevétele, más javaslata van az előterjesztést és az elhangzottakat illetően, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel, más javaslat nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület – tekintettel a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalására – a Rózsa Ferenc utca elnevezését Rózsa utca névre változtassa, és kérje fel a polgármestert, hogy gondoskodjon az utca nevének megváltoztatása érdekében szükséges hatósági ügyintézés elindításáról, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

17/2020. (I.29.) kt. számú határozat

A Mezőhegyes, Rózsa Ferenc utca elnevezésének megváltoztatásáról

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – tekintettel a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalására – a Rózsa Ferenc utca elnevezését Rózsa utca névre változtatja.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az utca nevének megváltoztatása érdekében szükséges hatósági ügyintézés elindításáról.

Felelős: Pap István Tibor polgármester

Határidő: folyamatában

Pap István Tibor polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület – tekintettel a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalására – a Ságvári Endre utca elnevezését Tóth István utca névre változtassa, és kérje fel a polgármestert, hogy gondoskodjon az utca nevének megváltoztatása érdekében szükséges hatósági ügyintézés elindításáról, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

18/2020. (I.29.) kt. számú határozat

A Mezőhegyes, Ságvári utca elnevezésének megváltoztatásáról

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – tekintettel a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalására – a Ságvári utca elnevezését Tóth István utca névre változtatja.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az utca nevének megváltoztatása érdekében szükséges hatósági ügyintézés elindításáról.

Felelős: Pap István Tibor polgármester

Határidő: folyamatában

16.napirendi pont: A Mezőhegyes II. számú háziiorvosi körzet ellátása 2020. március 1. napjától

Pap István Tibor polgármester: Dr. Szegvári Péter, a II. számú háziiorvosi körzet volt háziiorvosa nyugdíjba vonulásával megüresedett a háziiorvosi praxis. Az eddigiekben helyettesítéssel látták el a II. számú körzet háziiorvosi feladatait, jelenleg a helyettesítési feladatokat Dr. Rácz Zsolt látja el. Abba a szerencsés helyzetbe kerültek, hogy egy fiatal orvos, Dr. Balla Szilárd szeretne háziiorvosként tevékenykedni Mezőhegyesen. Több ízben egyeztettek a háziiorvos jelölttel, jelenlegi információk szerint 2020. március 1. napjától egyelőre helyettesítő orvosként végezné a feladatát. Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket, véleményeket, észrevételeket.

Uj Zoltán képviselő: Miért helyettesítéssel látja el a feladatot? Miért nem vállalkozóként fog dolgozni?

Pap István Tibor polgármester: A praxisjog értékesítésére rendelkezésre álló határidő leteltét követően, tehát tartósan betöltetlen háziiorvosi körzet után jogosult a doktor úr a központi támogatásra, ezért addig az időpontig látja el helyettesítéssel a feladatot.

Tarkó Gábor képviselő – 16²⁵ órakor – elhagyta az üléstermet. Távozása nem befolyásolta a bizottság határozatképességét.

Pap István Tibor polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság véleményezte. (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét. Tarkó Gábor elnök úr távollétében felkéri Fekete Attila képviselő urat, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság tagját, ismertesse a bizottság véleményét.

Fekete Attila képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság tagja: A bizottság javasolja a testületnek, hogy Dr. Balla Szilárd leendő háziiorvossal a mezőhegyesi II. számú háziiorvosi körzet egészségügyi alapellátására 2020. március 1. napjától határozatlan időre megbízási szerződést kössön bruttó 37.000,- Ft/munkanap megbízási díj ellenében.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, akinek további kérdése, észrevétele van az előterjesztést illetően, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület Dr. Balla Szilárd leendő háziiorvossal a mezőhegyesi II. számú háziiorvosi körzet egészségügyi alapellátására 2020. március 1. napjától határozatlan időre kössön megbízási szerződést bruttó 37.000,-Ft/munkanap megbízási díj ellenében, azzal, hogy a helyettesítő orvos rendelési ideje: - H-Cs: 8.00 órától 10.30 óráig, 14.30 órától 15.30 óráig; P: 8.00 órától 11.00 óráig tart, és kérje fel a polgármestert, hogy gondoskodjon a megbízási szerződés megkötéséről, majd azt utólag terjessze a képviselő-testület elé megismerésre, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 8 fő.

A Képviselő-testület 8 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

19/2020. (I.29.) kt. számú határozat

Dr. Balla Szilárd háziiorvossal megbízási szerződés kötése a mezőhegyesi II. számú háziiorvosi körzet egészségügyi alapellátásra

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete Dr. Balla Szilárd (lakcím: 5904 Orosháza, Középlaki utca 17.) leendő háziiorvossal a mezőhegyesi II. számú háziiorvosi körzet egészségügyi alapellátására 2020. március 1. napjától határozatlan időre megbízási szerződést köt bruttó 37.000,-Ft/munkanap (azaz: harminchétezer forint/munkanap) megbízási díj ellenében.

A helyettesítő orvos rendelési ideje: - H-Cs: 8.00 órától 10.30 óráig
14.30 órától 15.30 óráig
- P: 8.00 órától 11.00 óráig.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a megbízási szerződés megkötéséről, majd azt utólag terjessze a képviselő-testület elé megismerésre.

Felelős: Pap István Tibor polgármester
Határidő: haladéktalanul

18. napirendi pont: A „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális fejlesztése, közétkeztetés fejlesztése” című, VP6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú pályázat támogatásáról

Pap István Tibor polgármester: Az önkormányzat 2017. évben „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális fejlesztése, közétkeztetés fejlesztése” címmel pályázatot nyújtott be a Vidékfejlesztési Program keretében, a Centrál Étterem akadálymentesítésére, eszközbeszerzésre, valamint légtechnikai eszközök beszerzésére, beépítésére, mintegy 20 millió Ft értékben.

Tarkó Gábor képviselő – 16²⁸ órákor – visszatért az ülésterembe.

Pap István Tibor polgármester: A pályázat egy része pozitív elbírálásban részesült, mintegy 7,1 millió Ft összegű támogatást nyert el az önkormányzat, a másik részét azonban nem támogatták. A támogatást – annak ellenére, hogy a kért összegnek csupán egy részét ítélték meg – igénybe tudja venni az önkormányzat. A pályázat 95 %-os intenzitású, a szükséges 5 % önerőt a testületnek az önkormányzat 2020. évi költségvetésében szükséges biztosítania. Az előterjesztést a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság véleményezte. (Az előterjesztés és a szerződés-tervezet a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét.

Tarkó Gábor képviselő, a Pénzügyi, Szociális és Ügyrendi Bizottság elnöke: A bizottság javasolja a határozati javaslat határozattá emelését.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, akinek kérdése, észrevétele van az előterjesztést és az elhangzottakat illetően, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a testület – amennyiben az Irányító Hatóság a pályázat nem támogatott tételeinek megvalósításától eltekint – támogassa a VP6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú pályázat alapján megítélt Centrál Étterem fejlesztéséhez szükséges eszközvásárlást, és a szükséges 5 %-os önerőt, azaz 356.118,- Ft-ot az önkormányzat 2020. évi költségvetésében biztosítsa, hatalmazza fel a polgármestert, intézkedjen a projekt befejező napjának a meghosszabbításáról és a módosított támogatói okirat végrehajtásáról, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

20/2020. (I.29.) Kt. számú határozat

A „Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális fejlesztése, közétkeztetés fejlesztése” című, VP6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú pályázat támogatásáról

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete úgy határozott, hogy amennyiben az Irányító Hatóság a pályázat nem támogatott tételeinek megvalósításától eltekint, úgy támogatja a VP6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú pályázat alapján megítélt Centrál Étterem fejlesztéséhez szükséges eszközvásárlást, és a szükséges 5 %-os önerőt, azaz 356.118,- Ft-ot az önkormányzat 2020. évi költségvetésében biztosítja.

Felhatalmazza, a polgármestert, intézkedjen a projekt befejező napjának a meghosszabbításáról és a módosított támogatói okirat végrehajtásáról.

Felelős: Pap István Tibor polgármester

Határidő: 2020. január 31.

Bejelentések

1. Iskolai körzetek területi beosztása

Pap István Tibor polgármester: A Békéscsabai Tankerület bejelentette az iskolai körzetek területi beosztását. Mezőhegyes Város Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019.(XI.28.) önkormányzati rendelete alapján a jegyző véleményezi az iskolai felvételi körzethatárokat, és hagyja jóvá február 15-ig. A mezőhegyesi beiskolázási körzet Mezőhegyes közigazgatási területe. A jegyző határozattal hagyja jóvá a körzethatárt.

2. Közmeghallgatás

Pap István Tibor polgármester: A februári rendes ülést megelőzően **közmeghallgatást** kell tartani a költségvetés elfogadása miatt. Javasolja, hogy a februári rendes ülés 0. napirendi pontjaként kerüljön megtartásra a közmeghallgatás. Kéri, amennyiben más javaslat van, azt jelezzék. Megállapítja, hogy nem volt más javaslat. Az ülés előtti hétfői napon a szakszervezetek és intézményvezetők is meg fogják tárgyalni a költségvetést.

3. Képviselők kötelező továbbképzéséről

Pap István Tibor polgármester: A képviselőknek kötelező továbbképzésen kell részt venniük. A képzés elektronikus úton végezhető el 2020. február végéig. A képviselő-testület tagjainak a képzés elvégzése kötelező, a nem képviselő alpolgármesternek és a nem képviselő bizottsági tagoknak a képzés elvégzése önkéntes. Dr. Szabados Éva aljegyző a mai napon emailben elküldte az emlékeztetőt, a szükséges információkkal együtt. Felhívja a figyelmet a határidő pontos betartására. Kéri, hogy minden érintett időben tegyen eleget képzési kötelezettségének. Amennyiben az elektronikus felület használatával kapcsolatosan segítségre van szükség, úgy Dr. Szabados Éva aljegyző készséggel áll rendelkezésre.

4. Köztartozásmentes adózási adatbázisba történő felvétel

Pap István Tibor polgármester: Korábban tájékoztatta a képviselőket, hogy az önkormányzati képviselő megválasztásától számított harminc napon belül köteles kérelmezni felvételét az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott köztartozásmentes adózási adatbázisba. Egy képviselő kivételével minden képviselő és bizottsági tag bekerült az adatbázisba. Egy képviselő még nem szerepel az adatbázisban, továbbra is folyamatban van az eljárás. Az ügyintézés azonnal megkezdte a tavalyi évben, az erről szóló igazolást akkor benyújtotta. Azóta bemutatta a részletfizetést engedélyező határozatot is. Legközelebb 2020. február 11.-én frissül az adatbázis, ekkor tudják ellenőrizni, hogy bekerült-e az adatbázisba. Elvileg a bekerülésének nincs már akadálya, így az ügye elintéztnek tekinthető. Kéri, akinek a nyílt ülésen további bejelentésváltozása van, azt tegye meg.

5. A Mezőhegyesi Országzászló visszaállításáról

Tarkó Gábor képviselő: 2020. évben a Trianoni békediktátum megkötésének 100. évfordulójára emlékeznek. A testület korábban már tárgyalta és kifejezte szándékát az országzászló helyreállításáról. Nagy Zsolt országzászló kutatóval, Kerekes György, a Város- és Környezetvédő Egyesület elnökével, volt önkormányzati képviselővel és a mezőhegyesi származású Csák Attila szobrászművésszel – aki elkészítette a központi lovarda homlokzatára a címet, mely ezáltal visszakerült méltó helyére – felkutatták a mezőhegyesi országzászló történetét. A visszaállításhoz szükséges anyagot összeállították és makett is készült. Az országzászló visszaállításához szükséges anyagi fedezetet igyekeznek támogatásból megszerezni. Kéri a polgármesteri hivatal segítségét annyiban, melyek azok a hivatalos eljárások, amelyeket az országzászló visszaállítása érdekében végig kell járniuk. Kéri a hivatal segítségét a különböző építéshatósági, engedélyeztetési eljárásokban. Az előkészületeket időben meg kell kezdeni, tekintettel arra, hogy az országzászló avatásának az időpontjáig, 2020. június 20. napjáig nem túl sok idő áll rendelkezésre. Amennyiben a testület is támogatja a történelmi emlékmű eredeti állapot szerinti helyreállítását, úgy a legalkalmasabb időpont annak visszaállítására a 2020-as emlékév. A Mezőhegyesi Országzászló történetéről készített egy összeállítást, amelyet a mezohegyesbirtok.hu/archivum internetes oldalon olvashatnak. Pontos költségvetéssel jelenleg nem tud szolgálni, de nem gondolná, hogy túl nagy költséget ölelne fel. Az országzászló egy hármás földhalmon elhelyezkedő kettős kereszttel, élő sövényvel, és kovácsolt vaskerítéssel kialakított trianoni emlékmű volt. Tisztában van azzal, hogy az önkormányzat anyagi lehetőségei jelenleg nem engedik meg, hogy a testület anyagilag járuljon hozzá az emlékmű visszaállításához, de minden egyéb segítséget szívesen fogadnának. Az emlékmű eredetileg a Centrál előtt volt, így a testületnek a tulajdonosi hozzájárulást meg kell adnia. A volt Kantár épület előtt található, jelenleg közvilágítási lámpaoszlopként funkcionáló oszlop a zászlótartó rúd.

6. A Katolikus Karitászi kérelme

Tarkó Gábor képviselő: A Katolikus Karitászi Mezőhegyesi Szervezete részére az önkormányzat a volt Zója telepi iskola épületének egyik helyiségét ajánlotta fel a felajánlások tárolására. Ez a helyiség azonban egyre kevésbé felel meg a felajánlások tárolására,

szétosztására. A Katolikus Karitászi Mezőhegyesi Szervezete képviselőjében Nagy Károlyné és Krucsóné Gergely Erzsébet azzal a kéréssel fordulnak az önkormányzathoz, hogy amennyiben van rá lehetőség, úgy biztosítsanak részükre egy olyan – lehetőleg fűthető, maximum 5-10 m² nagyságú – helyiségeket, ahol az adományokat megfelelő körülmények között tudják tárolni, és fogadni a rászorulókat. Részéről felmerült javaslatként a volt Démász épület emeleti helyiségeinek az egyike. A volt Démász épület emeleti helyiségei jelenleg kihasználatlanok, így azok egyikét megfelelően tartaná a célra. Ahhoz, hogy a szervezet tovább tudja folytatni Mezőhegyesen a tevékenységét, nagy szükség lenne a helyiségre. Kéri, hogy támogassák a szervezet kérését, és találjanak megoldást a problémájára.

5. A Mezőhegyesi Országzászló visszaállításáról II.

Magyar Tibor képviselő: Az Oktatási, Közművelődési, Turisztikai és Sport Bizottság tegnapi ülésén napirendi pontként szerepelt a városban megrendezésre kerülő programok támogatása. Tarkó Gábor képviselő úrnak a Mezőhegyesi Országzászló visszaállításával kapcsolatos tájékoztatójához kapcsolódóan, az ülést megelőzően egyeztetett a jegyző úrral annak kapcsán, hogy az önkormányzat tervez-e a trianoni emlékvé alkalmából ünnepséget szervezni. Ennek a témának a megtárgyalására sajnos nem került sor a bizottsági ülésen. Amennyiben sikerül megvalósítani a Mezőhegyesi Országzászló eredeti állapotának visszaállítását, úgy javasolja, hogy az avatási ünnepségről mindenképpen tárgyaljanak bizottsági ülésen.

Tarkó Gábor képviselő: A Mezőhegyesi Országzászló visszaállítása rendkívüli sikere lenne az eddigi igyekezeteiknek, annak megfelelően nagyszabású avatási ünnepséget szeretnének szervezni.

Pap István Tibor polgármester: Támogatja a Mezőhegyesi Országzászló visszaállítását. Felmerült annak kérdése, hogy az önkormányzat szervezzen-e a trianoni évforduló alkalmából ünnepséget. Első körben elvetette annak javaslatát, hogy szervezzen az önkormányzat külön emiatt az esemény miatt ünnepséget, ellenben, amennyiben megvalósul az országzászló visszaállítása, úgy egyetért az ünnepség megszervezésével is.

Tarkó Gábor képviselő: A Trianoni Emlékév kapcsán vélhetően lesznek majd pályázati lehetőségek, és a pályázatokon keresztül lehetőség lesz jelentős forrásokat elnyerni a megvalósításra, azon belül pedig az avatási ünnepség megrendezésére. Mezőhegyesi Országzászlóját személyesen Urmánczy Nándor erdélyi politikus, országgyűlési képviselő avatta fel 1933. január 15-én, és ő hirdette meg az Országzászló Mozgalmat, amely a két világháború között egész Magyarországra kiterjedt. Egyebekben az országzászló eredeti állapotában történő visszaállítása az önkormányzat feladata lenne, de tisztában van azzal, hogy erre a jelenlegi költségvetésben nincs keret. Ezért igyekeznek egyesületi szinten megvalósítani az elképzelést, a támogatásgyűjtést mindenképpen, de a pályázatot vélhetően az önkormányzatnak kell majd benyújtania.

Karsai Sándor műszaki-városfejlesztési csoportvezető: Műemléki épület bárminemű helyreállítása, visszaállítása, felújítása esetén mindenképpen az Örökségvédelmi Hatóság közreműködésére lesz szükség. Készséggel áll rendelkezésre, amennyiben szükség lesz rá.

Tarkó Gábor képviselő: Az országzászló visszaállításának jogi, engedélyeztetési folyamata lesz hosszadalmas, nem maga a kivitelezési munkálat. Előre is köszöni a segítséget.

Pap István Tibor polgármester: Kéri, akinek a nyílt ülésen további bejelentenivalója van, azt tegye meg. Mivel további bejelentés nem volt, ismerteti a következő rendes testületi ülés időpontját és napirendjeit.

2020. február 26. (szerda) 14 óra

Napirendi pontok

1. A 2020. évi költségvetés – második forduló
2. Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 1/2019. (II.1.) önkormányzati rendelet módosítása
3. Tájékoztató a József Attila Általános Művelődési Központ Bölcsődéjének működéséről, nyitva tartási rendjéről, a nevelés-gondozás nélküli munkanap(ok)ról, a József Attila ÁMK Óvodájának nyitvatartási rendjéről, beíratási rendjéről, továbbá az óvoda és a bölcsőde nyári nyitvatartási rendjéről; A bölcsődei térítési díj meghatározása
4. A József Attila Általános Művelődési Központ és az ÁMK Könyvtárának beszámolója 2019. évi tevékenységéről

Jegyzőkönyv-hitelesítőknél felkérte Kovács István és Kracsmeri Tibor képviselőket. Megköszönte a Képviselő-testület munkáját, a Polgármesteri Hivatal munkatársainak segítő közreműködését. Megköszönte az ülésen való részvételt, és az ülést – 16³⁵ órakor – berekesztette.

K. m. f.

Pap István Tibor
polgármester

Szentmihályi Ferenc
jegyző

Kovács István
képviselő

Kracsmeri Tibor
képviselő

jegyzőkönyv-hitelesítők