



10/R/2017.

Jegyzőkönyv

Készült: Mezőhegyes Város Képviselő-testülete 2017. április 27. napján – 8⁰⁰ órai kezdettel – a Centrál épület Kozma Ferenc dísztermében megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Az ülésen megjelentek: Mitykó Zsolt polgármester, Rajos István alpolgármester, Deli Zoltán, Jeszenka Zoltán, Kerekes György, Uj Zoltán képviselők

Távolmaradását bejelentette: Krösméri Tibor képviselő

Távol: Magyar Tibor, Zsöriné Kovács Márta képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Szentmihályi Ferenc jegyző, Dr. Szabados Éva aljegyző, Laurinyeczné Hurguly Éva pénzügyi vezető

Meghívott: Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos

Mitykó Zsolt polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, a meghívott vendéget. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitotta. Krösméri Tibor képviselő jelezte távolmaradását. Zsöriné Kovács Márta és Magyar Tibor képviselők nem jelezték távolmaradásukat. Javaslatot tett az alábbi napirend megvitatására:

1. Feladat-ellátási szerződés Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvossal, az önkormányzat II. számú fogorvosi körzete fogorvosi feladatainak ellátására – a helyettesítés kérdése

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, akinek más javaslata, módosító indítványa van a napirendet illetően, tegye meg. Mivel más javaslat, indítvány nem volt, kéri, aki a javasolt napirenddel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 6 fő.

A Képviselő-testület 6 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javasolt napirendet elfogadta.

- 1. napirendi pont: Feladat-ellátási szerződés Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvossal, az önkormányzat II. számú fogorvosi körzete fogorvosi feladatainak ellátására – a helyettesítés kérdése**

Mitykó Zsolt polgármester: A Testület a 2017. február 8.-ai rendkívüli ülésén arról döntött, hogy az önkormányzat II. számú fogorvosi körzete fogorvosi feladatainak ellátására feladat-ellátási szerződést köt Dr. Frankó Evelin Viviennel, és felkért annak előkészítésére, majd Testület elé terjesztésére. A feladat-ellátási szerződést előkészítették. Kéri a jegyző úr tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy jogilag rendben van-e a szerződés, az aláírható-e az önkormányzat részéről?

Szentmihályi Ferenc jegyző: Amennyiben a Testület megegyezésre jut a doktornővel az általa jelzett kifogást illetően, a helyettesítéssel – a helyettes orvos személyével, és a

helyettesítés helyével – kapcsolatban, úgy a szerződés aláírásának nincs akadálya. A doktornő jelezte, hogy nem ért egyet a szerződés tervezet azon pontjával, amely a helyettesítésre vonatkozik.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: A feladat-ellátási szerződés tervezet azon pontjával nem ért egyet, amely arról szól, hogy a helyettesítési feladatokat a helyettesítő orvosnak helyben kell ellátnia. A helyettesítés a legtöbb esetben nem ilyen formában történik, tehát a helyettes orvos a saját rendelőjében fogadja a betegeket.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000.(II.25.) EüM rendelet előírja, hogy csak kivételes esetben lehet a helyettesítő orvosnak a saját rendelőjében ellátnia a helyettesítési feladatokat. A Testület megegyezés alapján engedélyezheti, hogy a helyettesítő orvos a saját rendelőjében lássa el a helyettesítési feladatokat. Felhívja a Testület figyelmét, hogy a II. számú fogorvosi körzethez 3600 fő tartozik, amely a város lakosságának 2/3 részét teszi ki. A döntésnél figyelemmel kell lenni a lakosság érdekeire. Meglátása szerint a rövid távú helyettesítésnél nem jelent problémát, ha a helyettesítő orvos saját rendelőjében látja el a feladatot, ellenben hosszú távú helyettesítés esetén igen. A szerződés tervezetben a helyettesítésről általánosságban van szó, ami érvényes a hosszú távú helyettesítésre is. Bármilyen történhet a doktornővel, ami miatt hosszú távon kell ellátnia a helyettesítést a helyettesítő orvosnak, és ez esetben – amennyiben helyt ad a Testület a doktornő kérésének – a mezőhegyesi betegeknek vidékre kell utaznia fogorvosi ellátásért. Jelenleg a hét minden napján van fogorvosi ellátás. Abban az esetben, ha a doktornő betegség miatt, vagy egyéb okból kifolyólag hosszú távon nem tudja ellátni a fogorvosi feladatát, és a helyettesítés vidéki rendelőben történik, jelen állapot szerint Mezőhegyesen csak szerda és csütörtök délután lesz fogorvosi ellátás. Dr. Frankó Evelin Vivien még a mai napig nem jelölte meg a helyettesítő orvos személyét, anélkül nem tudják megkötni a feladat-ellátási szerződést. A doktornő meg tudja nevezni a helyettesítő orvos személyét?

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Megkeresett több környékbeli fogorvost is. Egyikőjük sem vállalja úgy a helyettesítést, hogy a mezőhegyesi rendelőben lássák el a feladatot. Csak úgy vállalnak helyettesítést, ha az a saját rendelőjükben történne. A feladat-ellátási szerződés helyettesítésre vonatkozó pontja a helyettesítő orvosra is kötelezettségeket ró, így csak úgy vállalják, ha a szerződésben az szerepel, hogy a helyettesítő orvos rendelőjében történik a helyettesítés.

Szentmihályi Ferenc jegyző: Ki vállalja a helyettesítést a doktornő által elmondottak szerint?

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Abban a formában több orvos is elvállalja. A legcélszerűbb az lenne, ha Dr. Jónás Szilvia látná el a feladatot. Ő a saját rendelőjében elvállalja a helyettesítés ellátását.

Szentmihályi Ferenc jegyző: Amennyiben Dr. Jónás Szilvia elvállalja, úgy nem jelenthet problémát a hosszú távú helyettesítés, hiszen Ő helyben végezné azt.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Abból a szempontból probléma, hogy a doktornő csak heti két alkalommal rendel Mezőhegyesen és amellettt működteti a saját praxisát.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A Testületnek kell eldöntenie, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy a helyettesítő orvos saját rendelőjében lássa el a helyettesítést, avagy sem.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: A jogszabály nem tesz különbséget rövid és hosszú távú helyettesítés között, így nem lehet meghatározni, hogy mi számít rövid, és mi hosszú idejű távollétnek. Abban az esetben, ha olyan esemény következik be, ami a hosszú távú távollétét eredményezi, jelezni kell az ÁNTSZ és a NEAK felé. Ebben az esetben gondoskodni kell a helyettesítésről, ami egy külön eljárás. A feladat-ellátási szerződésben az általános helyettesítésre – sürgősségi esetekre – vonatkozó előírásokat kell rögzíteni. Általában ritkán fordul elő sürgősségi eset, ami fájdalommal jár és azonnali ellátásra szorul, de vannak olyan problémák, amelyek kezelése várhat. A helyben történő helyettesítés nem jelentene problémát abban az esetben, ha nem lenne fogorvoshiány az országban. Az orvoshiány miatt rendkívül nagy problémát jelent a helyettesítés, hiszen a saját praxis működtetése mellett nehéz ellátni a helyettesítési feladatokat. Főleg, ha azt nem a saját rendelőben, esetleg másik városban kell megtenni.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A helyettesítő orvostól a helyettesítendő orvosnak kell gondoskodnia. Attól függetlenül, hogy a hosszú távú helyettesítést be kell jelenteni az ÁNTSZ-nek és a NEAK-nak, a helyettesítő orvos ott látja el a feladatot, ahol a szerződésben rögzítik. Az ÁNTSZ nem fog feltételt szabni a helyettesítést illetően, az a fogorvosok és az önkormányzat közötti megállapodástól függ.

Laurinyeczné Hurguly Éva pénzügyi vezető: A doktornő vélhetően nem engedheti meg magának, hogy ne kapjon NEAK finanszírozást hosszú idejű távollét miatt, tehát az Ő érdeke is az, hogy csak rövid ideig kelljen őt helyettesíteni. A helyettesítéséről akkor is kell gondoskodnia és fizetnie a helyettesítő orvost, az asszisztent, ha nem kap finanszírozást.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A szerződésben pontosan le kell rögzíteni, hogy milyen formában, és hol látják el a helyettesítési feladatokat. Jelen ülésen dönt e kérdésben a Testület, amelyet a szerződésbe belefoglalnak, és a doktornő annak megfelelően vállalja is az esetleges következményeket. Rövid távú helyettesítésnél nem probléma, ha azt vidéken látják el.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: A szerződés tervezetben nem tesznek különbséget rövid és hosszú távú helyettesítés között, az általánosságban került megfogalmazásra. Külön rövid, illetve hosszú távú helyettesítésre vonatkozóan a jogszabály sem tesz utalást. Nem kockáztathatja azt meg, hogy egy esetleges ÁNTSZ ellenőrzéskor, helyettesítés idején, nem tartózkodik az ő rendelőjében a helyettesítő orvos, miközben a szerződésben az szerepel, hogy a helyettesítést a helyi rendelőben kell végezni.

Szentmihályi Ferenc jegyző: Egy vállalkozó orvosnak teljesíteni kell a kötelezettségeit, és vállalnia a felelősséget.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Az önkormányzat rá hárítja a felelősséget, ha bármilyen probléma történik a helyettesítést illetően. A gyakorlatban nem ez a bevett szokás, ilyen feltételek mellett egy orvos sem fogja vállalni a helyettesítését.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A doktornő vállalkozó orvosként vállalta azt, hogy ellátja a város legnagyobb létszámú fogorvosi körzetének fogorvosi feladatait. A praxisjog megvásárlásakor tisztában volt azzal, hogy mit vállal. A háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000.(II.25.) EüM rendelet értelmében a helyettesítést csak kivételes és indokolt esetben, az önkormányzattal kötött megállapodásban rögzítettek szerint lehet nem a saját rendelőben, hanem vidéki rendelőben is ellátni.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Véleménye szerint indokolt eset lehet az is, hogy orvoshiány van és senki nem vállalja azzal a feltétellel a helyettesítést, hogy azt helyben kell ellátni.

Dr. Szabados Éva aljegyző: Jelenleg Mezőhegyesen minden nap van fogorvosi ellátás. A II. számú fogorvosi körzet helyettes fogorvosi feladatait ellátó Dr. Barta Kálmán fogorvos távolléte esetén van helyettesítő orvos?

Szentmihályi Ferenc jegyző: Igen, a fia Dr. Barta Dániel látja el a helyettesítési feladatokat szükség esetén. A Denticulus Fogorvosi Szolgáltató Bt-vel kötött szerződésben rögzítésre is kerültek a helyettesítésre vonatkozó feltételek. A helyettesítésről ebben az esetben is a fogorvosnak kell gondoskodnia.

Dr. Szabados Éva aljegyző: Dr. Barta Kálmán fogorvost nem lehetne még helyettesítő orvosként felkérni? Ő látja el jelenleg a körzet helyettesítését, vélhetően vállalná a helyettesítést ebben a rendelőben is, abban az esetben, ha más helyettesítő orvos esetlegesen nem tudna helybe jönni. Célszerű több helyettesítő orvost megjelölni, olyat is, aki a saját rendelőjében vállalja, és Dr. Barta Kálmánt is, aki pedig helyben látná el a feladatot.

Mitykó Zsolt polgármester: Nem az a kérdés, és a Testületnek nem azt kell eldöntenie, hogy ki legyen a helyettesítő orvos, hanem azt, hogy Mezőhegyesen történjen a helyettesítés, vagy a helyettesítő orvos rendelőjében.

Kerekes György képviselő: Dr. Barta Kálmán vállalná a helyben történő helyettesítést? Jogszabály nem tesz különbséget rövid és hosszú távú helyettesítés között. A Testületnek van-e lehetősége arra, hogy ettől eltérően különbséget tegyen a rövid és hosszú távú helyettesítés között és azt rögzítse a feladat-ellátási szerződésben? Amennyiben igen, úgy javasolja, hogy határozzák meg mi számít rövid és hosszú távú helyettesítésnek, illetve azt, hogy a rövid távú helyettesítés a helyettesítő orvos saját rendelőjében történjen, de a hosszú távú helyettesítés kizárólag a helyi rendelőben történjen. Állapodjanak meg a doktornővel abban, hogy mi számít rövid, illetve mi hosszú távú távollétnek. Igyekezzenek konstruktív, mindkét fél számára elfogadható megállapodásra jutni a kérdésben.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Vállalkozóként nem engedheti meg magának a hosszú idejű távollétet. Arra az időre nem jár a finanszírozás, ettől függetlenül a rendszeres fizetési kötelezettségeit teljesítenie kell. A finanszírozás mértéke pedig függ attól, hogy hány órát teljesített az adott hónapban. Dr. Barta Kálmán fogorvos szerint a két hét távollét sem tekinthető hosszú távú távollétnek.

Szentmihályi Ferenc jegyző: Az orvosi feladat-ellátás szempontjából – véleménye szerint – a két hét hosszú távú távollétnek minősül.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: A sürgősségi betegellátás más jelent az orvosi és mást a fogorvosi ellátás tekintetében.

Uj Zoltán képviselő: Próbáljanak olyan megállapodásra jutni, amely mindkét fél számára kedvező feltételeket szab, és kerüljék a személyeskedést. A Testület szeretne jó kapcsolatot kiépíteni a doktornővel, hiszen az az érdeke, hogy zökkenőmentes legyen, és a város lakosságának megelégedésére szolgáljon a fogorvosi ellátás. Ez csak úgy érhető el, ha minden feltételt illetően meg tudnak egyezni. Érthető, hogy egy kezdő vállalkozó fél a kötelezettségvállalástól. Ugyanakkor a jegyző úrnak a város érdekeit kell szem előtt tartania,

és a lakosság érdeke, hogy ne kelljen vidékre utaznia a fogászati alapellátásért. Egyetért a Kerekes György képviselő úr által elmondottakkal. Javasolja, hogy a Testület határozza meg, mi számít rövid, illetve mi hosszú távú távollétnek. Javasolja, hogy 3-4 nap jelentsen rövid távú távollétet, attól több, hosszú távút, és ez esetben már helyben történjen a helyettesítés. Emellett a doktornő próbáljon meg viszonylag a városhoz közeli helyettesítő orvost találni, mint például Mezőkovácsházán. A vállalkozó érdeke, hogy minél magasabb óraszámban végezze a feladatot, minél több beteget tudjon fogadni, ezért vélhetően nem kell attól tartani, hogy hosszú távra megy el. Akkor van probléma, ha komoly betegségből adódóan nem tudja ellátni a feladatot. Amennyiben jogszabály lehetőséget ad arra, hogy a szerződésben különbséget tegyenek rövid és hosszú távú helyettesítés között, úgy éljenek azzal.

Kerekes György képviselő: Javasolja, hogy 5 munkanapot tekintsenek rövid távú távollétnek, azt meghaladóan pedig hosszú távúnak minősüljön.

Uj Zoltán képviselő: Azt is megszabhatja a Testület, hogy egy évben milyen rendszerességgel történhet a távollét?

Szentmihályi Ferenc jegyző: A Testület a jogszabály keretein belül bármilyen feltételt megszabhat a szerződésben. Vélhetően nem az a célja a doktornőnek, hogy rendszeresen hosszú távra menjen szabadságra, de a szerződésben mindenképpen rögzíteni kell a helyettesítésre vonatkozó feltételeket.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: A képviselő urak által felvázolt feltételeket nem biztos, hogy vállalni fogja egy fogorvos is. A szerződés kötelezni fogja a helyettes orvost, de a gyakorlatban nem biztos, hogy abban a formában fogja tudni ellátni a feladatot, hiszen váratlan helyzetben nem tudják megoldani az azonnali saját rendelőn kívül történő helyettesítést. A helyettesítésért fizetendő összeg ösztönző lehet egy orvos számára, de nem biztos, hogy összeegyeztethető a saját praxisával. A szerződés aláírása függ a helyettesítő orvos döntésétől is.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A doktornő feladata a helyettes orvos biztosítása, még akkor is, ha szigorú feltételeket szabnak.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Mivel orvoshiány van, így nehéz helyettes orvost találni, főleg ezekkel a feltételekkel.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A város érdeke azt kívánja, hogy helyben történjen a helyettesítés.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Nem szeretne hosszú távon szabadságon lenni, csak évi pár alkalomról lenne szó.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A helyettesítést meg kell oldani, még akkor is, ha pár alkalomról van szó. Hosszú távú helyettesítés esetén van probléma.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: A hosszú távú helyettesítést jelenteni kell az ÁNTSZ felé, az egyértelmű, hogy azt meg kell oldani.

Szentmihályi Ferenc jegyző: Ebben az esetben is – függetlenül attól, hogy jelenteni kell az ÁNTSZ felé – a helyettesítést a szerződésben foglaltaknak megfelelően kell elvégezni. Az ÁNTSZ nem fogja előírni, hogy helyben kell ellátni a helyettes fogorvosi feladatokat.

Kerekes György képviselő úr javaslatát elfogadhatónak tartja, hogy szabjanak meg rövid és hosszú távú távolléti időtartamot.

Uj Zoltán képviselő: Mindkét félnek engednie kellene az elvárásaiból annak érdekében, hogy megfelelő kompromisszumra jussanak. Jelenleg mindkét fogorvosi körzetben helyettesítéssel biztosítják a fogorvosi feladatok ellátását. Nehezen tudja elképzelni, hogy a jelenleg Mezőhegyesen helyettesítő orvosok ne vállalnának helyettes orvosi feladatokat.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Tudomása szerint Barta doktor úr fejleszti a rendelőjét Békéscsabán, így vélhetően nem fogja tudni itt vállalni a helyettesítést.

Uj Zoltán képviselő: A város érdeke, hogy helyben történjen a helyettesítés. Abban az esetben van probléma, ha valaki sürgősségi betegellátásra szorul, és éppen akkor nincs helyben rendelés.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Az előjegyzett betegeket tudják koordinálni, átütemezve arra az időszakra, amikor megkezdődik a rendelés, vagy amikor helyben történik a helyettesítés. A sürgősségi ellátásra szoruló betegeknek kellene csak vidékre utazniuk, ez csak 1-2 főt jelent egy pár napos távollét alatt.

Jeszenka Zoltán képviselő: A város érdeke, hogy minden nap legyen fogorvosi ellátás, és mint képviselő, a város érdekeit kell szolgálnia. A helyben történő helyettesítés azonban az orvoshiány miatt nagyon nehéz. A Kerekes György által felvázolt javaslat megoldás lehet a problémára, de a vidéken történő helyettesítés kizárólag a rövid idejű távollétre vonatkozhat. Rendkívül nagy felelősséggel bír a Testületnek azon döntése, hogy milyen feltételekkel bizza meg az adott orvost a II. számú fogorvosi körzet feladatainak ellátásával. Egy vállalkozó orvosnak teljesítenie kell a szerződésben vállalt kötelezettségeket, még akkor is, ha orvoshiány van.

Kerekes György képviselő: Az 5 munkanapnál hosszabb idejű távollét – balesetet kivéve – általában nem váratlanul következik be. Ennél fogva a helyettesítés idejére a betegek ellátása annak megfelelően tervezhető, ütemezhető, a helyettes fogorvossal egyeztetve. Az 5 munkanap véleménye szerint mindkét fél számára elfogadható lehet. A Testület ezzel kifejezte kompromisszumkészségét a doktornő irányába. A lakosság érdeke, hogy minden nap helyben legyen fogorvosi ellátás, és a Testületnek a lakosság érdekeit kell szolgálnia. Mivel igen nagy az orvoshiány, és nehezen megoldható a helyettesítés, a Testület ekkora engedményt tud tenni. A doktornő elmondása szerint évente maximum 2-3 olyan alkalom lenne, amikor 1 hétnél több időt lenne távol, és arra az időszakra – véleménye szerint – Barta doktor úrral meg lehetne egyezni, hogy helyben történjen a helyettesítés.

Deli Zoltán képviselő: Támogatja Kerekes György képviselő úr javaslatát. Amennyiben a jegyző úr által említett EüM rendelet előírja a helyben történő helyettesítést, úgy a bevett gyakorlat miatt térhet el attól?

Szentmihályi Ferenc jegyző: Az EüM rendelet alapján a helyettesítést csak kivételes és indokolt esetben lehet vidéki rendelőben ellátni.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Ennek elsődleges oka az orvoshiány, és technikailag, az idő szűkössége miatt így tudják megoldani a helyettesítést. A helyettesítő orvosok a saját rendelőjükben – általában az orvosok egymás közötti megállapodása alapján ingyen – helyettesítenek, mert ezáltal tudják működtetni a saját praxisukat és a ritkán előforduló,

elsődlegesen sürgősségi ellátásra szoruló betegeket ellátni. A helyettesítő orvos a saját rendelési idejébe beilleszti ennek a kevés betegnek az ellátását, így az orvosnak például nem veszi el az idejét az utazás.

Deli Zoltán képviselő: Kerekes György képviselő úr javaslata a legjobb megoldás mind a lakosság, mind az önkormányzat szempontjából, mert a lakosság érdekeit képviseli, az önkormányzat pedig nem követ el jogszabálysértést.

Uj Zoltán képviselő: A doktornő az előjegyzett betegeit egy esetleges hosszabb távú távollét esetében át tudja ütemezni másik időpontra, csak a sürgősségi ellátásra szoruló betegeknek kellene vidékre utazniuk.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Mivel általában kevés sürgősségi ellátásra szoruló beteg van, így a helyettesítő orvosnak is praktikusabb, ha a saját rendelőjében, a saját praxisa vitele mellett látja el azokat a betegeket. Ezzel egyetértett Barta doktor úr is, aki szerint két hét távollét még nem tekinthető hosszú távú távollétnek.

Uj Zoltán képviselő: Kerekes György képviselő úr javaslata értelmében a betegeknek csak 5 napig kellene vidéken felkeresni az orvost, azon túlmenő távollét esetében helyben történne a fogorvosi ellátás.

Deli Zoltán képviselő: Nagyobb településeken, nagyvárosokban nem jelenthet problémát a helyettesítés, hiszen az helyben történik, egy településen belül. Mezőhegyesen azonban a város településszerkezetéből, a majorok elhelyezkedéséből adódóan még helyben sem egyszerű eljutni a rendelőbe. Mezőhegyesen nagyon sok szegény ember él, akiknek plusz kiadást jelent az utazás, vagy egyáltalán nem is tudják megfizetni.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A helyettesítés nem csak a sürgősségi betegellátásra vonatkozik. A helyettesítés ideje alatt bármilyen – nem csak sürgősségi – problémával is felkereshetik a betegek a fogorvost.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Távollét esetén jelzik a lakosság felé, hogy sürgősségi betegellátással a helyettesítő orvost keressék.

Szentmihályi Ferenc jegyző: Kerekes György képviselő úr tett egy javaslatot, amellyel több képviselő is egyetértett. Legfeljebb 5 munkanap távollét esetén a helyettesítő orvos rendelőjében, 5 munkanapon túli távollét esetén helyben történne a helyettesítés. Kéri a doktornőt, nyilatkozzon, hogy ezzel a feltétellel megköthető-e a szerződés?

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Kéri, hogy ötnél több munkanapot állapítsanak meg.

Uj Zoltán képviselő: Példaként említi, hogy Mezőhegyesen szombaton és vasárnap nincs nyitva gyógyszertár, amit azzal indokolnak, hogy ezeken a napokon nincs orvosi rendelés. A lakosoknak el kell utazniuk a környező településekre, ha sürgősen gyógyszerre van szükség. Ez esetben már 2 nap is hosszú idő. A Testület a város érdekeit szem előtt tartva – véleménye szerint – egy rendkívül kedvező ajánlatot tett a doktornőnek. Hosszabb ideig elhúzódó szabadság, esetlegesen betegség esetén nem engedhetik meg, hogy a lakosok vidékre menjenek orvoshoz, arról a doktornőnek kellene gondoskodnia, hogy egy olyan orvost találjon, aki helyben vállalja a helyettesítést.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: A szerződésben rögzített kötelezettségeknek eleget kell tenni, ezért nem garantált, hogy talál olyan orvost, aki azokat vállalni fogja. A jelenleg helyettesítő orvosok hány órában látják el a feladatot?

Szentmihályi Ferenc jegyző: Mindkét orvos 15-15 órában látja el a helyettesítési feladatot, ezáltal a hét minden napján van fogorvosi ellátás. A lakosság egészségügyi ellátásának biztosítása érdekében szeretnék, ha folyamatosan és minden nap lenne fogorvosi ellátás.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Azért vállalta Mezőhegyesen a fogorvosi feladatok ellátását, hogy dolgozhasson, így biztosított lesz a folyamatos ellátás. Arra fog törekedni, hogy minél kevesebbet kelljen őt helyettesíteni.

Uj Zoltán képviselő: A hétvégével együtt az 5 munkanap távollét 9 nap szabadságot jelent. Az e feletti távollét esetében kell megoldani a helyben történő helyettesítést.

Dr. Szabados Éva aljegyző: Véleménye szerint a 9 nap távollét elég hosszú idő, az többnyire betegség esetén is elegendő kell legyen.

Rajos István alpolgármester: A szerződésben rögzített feltételek teljesítése nem csak az önkormányzatra, és a doktornőre nézve jelent kötelezettséget, hanem a helyettesítést vállaló orvosra nézve is. Ebből adódóan a szerződés megkötésekor a helyettesítést vállaló orvos nyilatkozata is szükséges. A doktornővel történt megbeszélés alkalmával kérték, hogy jelölje meg a helyettesítést ellátó orvos/orvosok nevét. Az nem kétséges, hogy a Testületnek a város érdekeit szem előtt tartva kell eldöntenie, hogy milyen formában történjen a fogorvosi egészségügyi ellátás. Jelen esetben a város érdeke, hogy helyben történjen a fogorvosi ellátás, a segítségnyújtás. Ő korábban javasolta, hogy 3 munkanapban jelöljék meg a vidéki helyettesítést, de egyetért a Kerekes képviselő úr által javasolt 5 munkanappal. A szerződésben rögzítésre kerülhetne az is, hogy nem általános feladat-ellátási helyettesítésről van szó, hanem sürgősségi betegellátásról. A doktornő át tudja ütemezni az előjegyzett betegeket, arra készülve, hogy a távollét idejére általános betegellátás ne történjen, csak sürgősségi betegellátás. Ebben az esetben nagyobb a lakosság biztonságérzete is. A szerződésbe javasolja belefoglalni, hogy a helyettesítő orvos 5 munkanap időtartamra a saját rendelőjében látja el a helyettesítést, ezt meghaladó távolléten felül pedig a helyettesített orvos rendelőjében, Mezőhegyesen látja el a helyettesítési feladatot.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A szerződés mellékletei között kell, hogy szerepeljen az állandó helyettesítésre vonatkozó igazolás. Helyettesítő lehet több orvos is.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: A jogszabály elegendőnek tartja egy helyettes orvos megjelölését.

Rajos István alpolgármester: Szerencsésebb, ha több helyettes orvost jelöl meg.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A szerződés tartalmáról jogszabály rendelkezik, de vannak olyan pontjai a szerződésnek, amelyekről a két fél megállapodásának függvényében eltérően rendelkezhetnek. Az EüM rendelet alapján a helyettesítést csak kivételes és indokolt esetben, az önkormányzattal kötött megállapodásban rögzítettek szerint nem a saját rendelőben, hanem vidéki rendelőben is el lehet látni. A Kerekes György képviselő úr által javasolt lehetőség jogszabály szerint elfogadható, az rögzíthető a szerződésben. A sürgősségi feladatokat minden orvosnak kötelessége ellátni, így a helyettesítés kérdése nem vonatkozhat csupán a sürgősségi esetekre.

Rajos István alpolgármester: A doktornőnek vállalkozóként vélhetően nem az a célja, hogy rendszeresen hosszú távra szabadságra menjen.

Kerekes György képviselő: Úgy véli, hogy a Testület álláspontja egyöntetű, adják meg a polgármesternek a felhatalmazást arra, hogy a javaslatának megfelelő feltétellel kösse meg a feladat-ellátási szerződést a doktornővel. Amennyiben a doktornő nem fogadja el a javaslatot, úgy további egyeztetésre lesz szükség, ami azonban az engedély beszerzését késlelteti.

Mitykó Zsolt polgármester: Egyetért a javaslattal.

Uj Zoltán képviselő: Úgy véli, hogy a Testület egy igen korrekt ajánlással élt a doktornő irányába.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Az előjegyzett betegek vélhetően nem fognak másik orvoshoz elmenni, a problémájuk kezelése várhat, így elsősorban a sürgősségi betegellátás a kérdéses. Javasolja, hogy a szerződésbe foglalják bele azt a feltételt is, hogy a helyettesítés csak a sürgősségi betegellátásra vonatkozzon.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A doktornő kötelezettsége, hogy ellássa Mezőhegyes II. számú fogorvosi körzetének fogorvosi feladatait. Az ellátást folyamatosan kell biztosítani. A sürgősségi ellátást minden orvosnak, legyen az háziorvos, vagy fogorvos, kötelessége biztosítani. Helyettesítés esetén is biztosítani kell a folyamatos ellátást. Cél, hogy a betegek a rendes rendelési időben igénybe tudják venni a fogorvosi szolgáltatást.

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: A gyakorlatban ez nem így történik.

Szentmihályi Ferenc jegyző: A jegyző és a Testület kötelessége a város érdekeinek figyelembevétele, és védelme. A Testület javaslata értelmében a doktornő távolléte esetén 5 munkanapon keresztül a helyettes orvos rendelőjét keresik fel a betegek. Figyelembe kell venni, hogy a II. számú fogorvosi körzet 3600 fővel a nagyobb körzet, ez a kérdés a város lakosságának a 2/3-át érinti. A Testület nem teheti ki a lakosságot annak, hogy az önkormányzat által biztosítandó alapellátásért vidékre utazzon. A helyettesítésen nem csak a sürgősségi eseteket kell érteni, hanem általános helyettesítésről van szó.

Rajos István alpolgármester: Előre tervezéssel meg tudja oldani a doktornő, hogy a helyettesítést szinte csak a sürgősségi eseteknek kelljen igénybe venniük.

Mitykó Zsolt polgármester: A doktornő elfogadja a Testületnek a helyettesítésre vonatkozó javaslatát?

Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvos: Igen, elfogadja, a szerződés a fent említett feltétellel aláírásra kerülhet.

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, akinek további kérdése, észrevétele, javaslata van, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel, javaslat nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület az önkormányzat II. számú fogorvosi körzete fogorvosi feladatainak ellátására azzal a feltétellel kössön feladat-ellátási szerződést Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvossal, hogy a szerződés helyettesítésre vonatkozó rendelkezése – Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvossal történt megállapodásnak megfelelően – az alábbiak szerint kerüljön elfogadásra:

„A helyettesítő 5 egybefüggő munkanap időtartamra a saját rendelőjében látja el a helyettesítést, ezt meghaladó távollét időtartamon felül pedig a helyettesített orvos rendelőjében látja el a bejelentkezett betegeket.”, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 6 fő.

A Képviselő-testület 6 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

72/2017. (IV.27.) Kt. sz. határozat
Feladat-ellátási szerződés kötése Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvossal
az önkormányzat II. számú fogorvosi körzete fogorvosi feladatainak ellátására
– a helyettesítés kérdése

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/A. §-ának rendelkezései értelmében Mezőhegyes Város Önkormányzatának II. számú fogorvosi körzete fogorvosi feladatainak ellátására azzal a feltétellel köt feladat-ellátási szerződést Dr. Frankó Evelin Vivien (an: Jantyik Tünde Zita, szül: Békéscsaba 1991.04.08., lakhely: 5553 Kondoros, Iskola u. 3.) fogorvossal, hogy a szerződés helyettesítésre vonatkozó rendelkezése – Dr. Frankó Evelin Vivien fogorvossal történt megállapodásnak megfelelően – az alábbiak szerint kerüljön elfogadásra:

„A helyettesítő 5 egybefüggő munkanap időtartamra a saját rendelőjében látja el a helyettesítést, ezt meghaladó távollét időtartamon felül pedig a helyettesített orvos rendelőjében látja el a bejelentkezett betegeket.”

Felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási szerződés aláírására.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester

Határidő: értelem szerint

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, akinek jelen ülésen bejelentésváltozása van, azt tegye meg. Mivel az ülésen bejelentés nem volt, jegyzőkönyv-hitelesítőknél felkérte Deli Zoltán és Uj Zoltán képviselőket.

Megköszönte a Képviselő-testület munkáját, az ülésen való részvételt, és az ülést – 8⁵⁰ órakor – berekesztette.

K. m. f.

Mitykó Zsolt
polgármester

Szentmihályi Ferenc
jegyző

Deli Zoltán
képviselő

Uj Zoltán
képviselő

jegyzőkönyv-hitelesítők