



23/R/2015.

Jegyzőkönyv

Készült: Mezőhegyes Város Képviselő-testülete 2015. október 20. napján – 14⁰⁰ órai kezdettel – a Centrál Kozma Ferenc dísztermében megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Az ülésen megjelentek: Mitykó Zsolt polgármester, Rajos István alpolgármester, Deli Zoltán, Jeszenka Zoltán, Kerekes György, Magyar Tibor, Zsóriné Kovács Márta képviselők

Távolmaradását bejelentette: Krçsméri Tibor, Uj Zoltán képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Szentmihályi Ferenc aljegyző, dr. Varga Imre ügyvéd

Mitykó Zsolt polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület tagjait, a tisztelt jelenlévőket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes. Krçsméri Tibor és Uj Zoltán képviselők jelezték távolmaradásukat. A meghívóban közölt napirend kiegészítését javasolja az alábbiak szerint:

1. A „Települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a DAREH Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepció
2. A Mezőhegyesi Ménesbirtok Zrt. megkeresése

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, akinek további javaslata, módosító indítványa van a napirendeket illetően, tegye meg. Mivel javaslat, indítvány nem volt, kéri, aki a javasolt napirendekkel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 7 fő.

A Képviselő-testület 7 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javasolt napirendeket elfogadta.

1. napirendi pont: A „Települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a DAREH Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepció

Mitykó Zsolt polgármester: A DAREH hulladékkezelésre létrejött önkormányzati társulás. Ezen társulás által üzemeltetett rendszeren keresztül valósult meg Mezőhegyesen a hulladékgyűjtő udvar, valamint a volt szeméttelép rekultivációja. A következő ütem annak kidolgozása, hogy ki fogja végezni a hulladékgazdálkodási tevékenységet. Jogszabály értelmében a szelektív hulladékgyűjtést 2016. január 1. napjával kell megkezdeni. A DAREH megkezdte az ezzel kapcsolatos előkészítő munkálatokat, az üzemeltetési és díjpolitikára vonatkozó koncepciójáról 2015. október 26-áig kell döntenie a Testületnek. 2016. december 31-éig érvényes folyékony hulladékszállításra, valamint 2023. november 21. napjáig érvényes szilárd hulladékbegyűjtésre és szállításra vonatkozó közszolgáltatási szerződése van az önkormányzatnak a Csongrád Megyei Településtudisztaügyi Nonprofit Kft-vel. A DAREH előrevetítette, hogy 2016. január 1-jétől hulladékgazdálkodási tevékenységet kíván folytatni a Társulás tagtelepülésein, ami konfliktushelyzetet teremt, hiszen egy településen csak egy szolgáltató végezhet tevékenységet. Amennyiben bármelyik fél irányába nem teljesíti az

önkormányzat a kötelezettségét, kártérítési igénnyel élhetnek az önkormányzattal szemben. A Csongrád Megyei Településtudományi Nonprofit Kft. tudomást szerzett a DAREH terveiről, és azonnal jelezte, hogy, amennyiben a Testület jogszabályellenes döntést hoz a témában, az önkormányzattal szemben jogorvoslattal fog élni. A DAREH kijelentette, hogy amennyiben bármely település akadályozza a projekt lezárását, úgy kártérítési igénnyel fog élni. Fenti problémák okán az önkormányzat jogi képviselőjének véleményét kérte ki. Október 6. napján munkaértekezletet tartottak, melyen kihangsúlyozták, hangozzon el a DAREH ülésén, hogy a Testületnek nincs ár-megállapítási jogköre, illetve a díjtételeket összehasonlítva a DAREH lényegesen nagyobb díjat állapít meg, mint a Kft. Minisztériumi szinten felhívták az önkormányzatok figyelmét, hogy tartsák magukat a társulási megállapodásban foglaltakhoz, mert – figyelemmel a projekt nagyságrendjére – komoly szankciók léphetnek életbe. Miután több önkormányzat részéről is felmerült, hogy érvényben lévő szerződése van más közszolgáltatóval, a DAREH részéről felmerült, hogy felveszi a kapcsolatot az érintett szolgáltatókkal, vagy beépíti a DAREH-ba, vagy megszünteti a szerződést, de mindenképpen rendezni fogja valamilyen módon. Mai nap 10 órai kezdettel a Társulás taggyűlést tartott, melyen tájékoztatták a jelenlévőket a legfrissebb információkról. Az ülésen Rajos István alpolgármester, Szentmihályi Ferenc aljegyző, valamint Mag Györgyné műszaki ügyintéző vett részt. Felkéri Rajos István alpolgármester urat, tájékoztassa a Testületet az ülésen elhangzottakról.

Rajos István alpolgármester: Azon önkormányzatok közül, akik a fenti problémával érintettek – 18 önkormányzat – nem sokan képviseltették magukat a mai DAREH ülésen. Az az elképzelés, hogy a DAREH felveszi a kapcsolatot az érintett közszolgáltatókkal, nem valósul meg. A DAREH jelenlegi álláspontja, hogy csak bizonyos közszolgáltatókkal hajlandó tárgyalni. A mai ülésre elsősorban azokat az önkormányzatokat várták, akiknek 2015. december 31-én, vagy azt megelőzően szűnik meg a közszolgáltatási szerződésük, és tájékoztatást nyújtottak a 2016. január 1-jétől DAREH által nyújtott hulladékgazdálkodási tevékenységről. Többen felszólaltak, mi lesz azokkal az önkormányzatokkal, amelyeknek több évre vonatkozó szerződése van más közszolgáltatóval. A DAREH egy jogi szervezeti egységet kíván létrehozni annak érdekében, hogy a vitás kérdéseket rendezni tudja. Ennek előnye, hogy a problémákat nem az önkormányzatoknak kell orvosolnia, és az eljárásokkal kapcsolatos költségeket sem nekik kell viselniük. Volt olyan önkormányzat, amely az idei évben kötött új közszolgáltatási szerződést 10 évre, amely ellentétes a DAREH elképzeléseivel, hiszen 2016. január 1-jétől Ők szeretnék végezni a hulladékgazdálkodási tevékenységet. A betérjesztett előterjesztés, határozati javaslat bizonyos feltételek meghatározása mellett elfogadható.

Mitykó Zsolt polgármester: Az érintett önkormányzatok védelmében elmondható, hogy akkor, amikor megkötötték a közszolgáltatási szerződést, a DAREH semmiféle koncepciót, elképzelést nem bocsátott rendelkezésükre a jövőbeni – 2016. január 1-jétől hatályos – hulladékgazdálkodási tevékenységére vonatkozóan.

Rajos István alpolgármester: Az ülésen jelezte, hogy az önkormányzat 2011. évben indította meg a közszolgáltató kiválasztására a közbeszerzési eljárást, a Testület 2012. évben döntött a szolgáltató személyéről, majd 2013. évben kötötték meg a szerződést a Csongrád Megyei Településtudományi Nonprofit Kft-vel. A DAREH hulladékgazdálkodására vonatkozó koncepciója akkor még nem állt rendelkezésre. Az önkormányzat 2013. évben jogszabályszerű szerződést kötött a Kft-vel, és a fentiek ismeretében nem érheti vád a DAREH részéről. Molnár Béla, a DAREH munkaszervezetének vezetője elismerte ezen indokokat, elmondása szerint azért vette át a munkaszervezet irányítását, mert hiányzott a kommunikáció, információáramlás a települések és a DAREH között. Polgármester úr írásos tájékoztatást kért a DAREH-től arra

vonatkozóan, hogy a DAREH általi hulladékgazdálkodási koncepció előkészítése mikor kezdődött.

Dr. Varga Imre ügyvéd: Bekérte a DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatos összes testületi döntést, tekintettel arra, hogy a téma korábban nem volt ismert előtte. A mindenkori Testület döntései befolyásolják az ügymenetet. A hulladékgazdálkodással kapcsolatosan felmerült probléma nem jogi kérdés, mert jogi megoldás ebben az ügyben nincs. Jogilag nem lehet megszüntetni addig egy szerződést, amíg nem teljesül az abban foglalt feltétel. Jogi megoldás lehet, ha a felek közös megegyezéssel megszüntetik a szerződést. Amíg nincs megegyezés, jogszabályellenes az az eljárás, hogy egy településen két közszolgáltató végezzen hulladékgazdálkodási tevékenységet. A megalakítandó zártkörűen működő gazdasági társaságnak nem lenne joga a településen közszolgáltatási tevékenységet végeznie, mert élő szerződése van az önkormányzatnak más szolgáltatóval. Vannak olyan rendszerek, amelyek jogszabállyal szabályozhatóak lennének. Ebben az esetben elkerülhető lenne, hogy a vitás kérdéseket jogi úton rendezzék. Ebben a projektben nagyon sok pénz van, és a támogatás intenzitása az évek során még nagyobb lett. A kialakult helyzetben jelenleg egyetlen megoldás van, ha az érintett felek megegyeznek. A DAREH-nek nincs joga beleavatkozni az önkormányzat és a Csongrád Megyei Településtisztasági Kft. közötti közszolgáltatási szerződésbe. Mindhárom fél érdeke a közös megegyezés. Megoldást jelenthet esetlegesen, hogy – megegyezés esetén – megszüntetik a jelenleg érvényben lévő közszolgáltatási szerződést, és a Kft., mint a Zrt. alvállalkozója folytatja tovább a tevékenységet. A Zrt-t még nem alapították meg, nincsenek engedélyek, jelenleg csak találgatásokba bocsátkozhatnak. Akkor is teljesítheti egy fővállalkozó a hulladékgazdálkodási tevékenység folytatásával kapcsolatos feltételeket, ha az alvállalkozó rendelkezik engedéllyel. A megalapítandó Zrt. egy igen hosszú folyamat után kaphat engedélyt. Amennyiben nem fogadja el a Testület a koncepciót, megkockáztatja, hogy megbukik a projekt, amit nem akarhat az önkormányzat. A határozati javaslat 2. pontja igen szigorúan fogalmaz, hiszen a koncepció betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalná a Testület a projekt befejezését követő legalább öt évig. Ez igen komoly kötelezettségvállalás lenne. Javasolja, fogadja el a Testület a koncepciót, de a határozat hatálybalépéséül határozzanak meg olyan feltételt, aminek a végeredménye a szerződés megszűnése.

Szentmihályi Ferenc aljegyző: A Társulás által megküldött határozati javaslatot nem fogadhatja el a Testület. Törvénytörő olyan szempontból, hogy a díjmegállapítás nem a Testület hatásköre. Az ügyvéd úr javaslatát támogatja. Fontos, hogy az önkormányzat ne gátolja a Társulás munkáját, zökkenőmentesen működjön tovább, létre tudja hozni a gazdasági társaságot és annak szervezeteit. A probléma több települést is érint. A DAREH szerint van jogi megoldás a problémára, de azt egyelőre nem tárja nyilvánosság elé.

Mitykó Zsolt polgármester: A fenti javaslat elfogadása elfogadható-e a DAREH részéről, a projekt lezárására figyelemmel? A javaslat elfogadásával olyan döntést hoz a Testület, mintha nem is döntene a kérdésben. Jelen ülésen feltétlenül dönteni kell a kérdésben? Bármelyik fél mellett foglal állást a Testület, a másik oldal irányából jogorvoslással fognak élni. Megvárja-e a Testület, hogy a DAREH és a Kft. meg tud-e egymással egyezni, hiszen akkor nem lesz jogi következmény, ha megegyezés születik.

Dr. Varga Imre ügyvéd: A DAREH azért sürgeti a döntést, mert a 2007-2013. között indított EU-S projekteket 2015. december 31-éig le kell zárni, a támogatásokkal el kell számolni, a feltételeket teljesíteni kell, így a DAREH nem tágít az elképzelésétől. A DAREH minél előbb pozíciót kíván szerezni a piacon, nem kíván egyenrangú félként tárgyalni. Amennyiben a DAREH kiépíti a rendszerét, esetlegesen megszerzi a piacot, azzal olyan erőfölényt szerez, hogy

a Kft. csődöt is jelenthet. Ebben a helyzetben, ha nem akar csődbe menni, a Kft. is kénytelen engedelményeket tenni. A projekt szempontjából fontos az időben történő döntés, tekintettel arra, hogy EU-s támogatásoknak szigorú elszámolási rendszere van, a feltételek nem teljesítése esetén az EU visszakérheti a támogatási összeget. Jelenleg még nincsenek piaci szereplők, ezért a DAREH nem is tárgyalhat. Előfordulhat, hogy egy jogszabálymódosítással megoldódik a probléma, amivel tisztában van minden fél, ezért – vélhetően – igyekezni fognak kompromisszumot kötni. Nincs kockázat, ha a fenti feltétellel fogadja el a Testület a határozatot, hiszen mindenki a megoldásra törekszik. A Testület érdeke, hogy minél alacsonyabb áron szolgáltatson bármelyik cég, de előfordulhat, hogy egy jogszabálymódosítással ezen törekvés feleslegessé válik. A döntés szempontjából fontos, hogy a Testület részéről ne történjen mulasztás, mert az veszélyeztetné a projekt eredményes lezárását.

Jeszenka Zoltán képviselő: A Kormány rezsicsökkentő intézkedése nem vonatkozik minden szolgáltatóra?

Dr. Varga Imre ügyvéd: Mindenkire vonatkozik. Jelen helyzetben új feltételek állnak fenn, ezért a Testületnek a rendeletet is módosítania kell. A DAREH beruházásának a célja a korszerűsítés. Jelenleg nem ismert, hogy ez a változás mit eredményez a szolgáltatás színvonalában és az árban.

Szentmihályi Ferenc aljegyző: A mai DAREH ülésen hangzott el, hogy térségenként más és más díjtételt fognak alkalmazni.

Kerekes György képviselő: Korábban már felhívta a figyelmet, hogy rákényszerítik a településeket és a lakosságot arra, hogy szelektíven gyűjtsék a hulladékot.

Zsóriné Kovács Márta képviselő: Kell, hogy legyen egy olyan köztes megoldás, amely mindhárom fél megelégedését szolgálja. A Kft-nek is egy idő után engednie kell, vélhetően alvállalkozóként folytathatja a tevékenységet.

Rajos István alpolgármester: A DAREH is beperelheti az önkormányzatot, ha akadályozza a projekt lezárását, és a településre jutó támogatást adott esetben vissza is követelheti.

Szentmihályi Ferenc aljegyző: Az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja: „Mezőhegyes Város Képviselő-testülete dönt arról, hogy a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót elfogadja.

A DAREH Önkormányzati Társulás által létrehozandó zártkörűen működő gazdasági társaság, mint üzemeltető Mezőhegyesen csak akkor vesz részt a hulladékgazdálkodás végzésében, ha a jelenleg érvényes közszolgáltatási szerződéssel rendelkező szolgáltató szerződése megszűnik.”

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, akinek további kérdése, észrevétele van, tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a „Települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót fogadja el azzal, hogy a DAREH Önkormányzati Társulás által létrehozandó zártkörűen működő gazdasági társaság, mint üzemeltető Mezőhegyesen csak akkor vesz részt a hulladékgazdálkodás

végzésében, ha a jelenleg érvényes közszolgáltatási szerződéssel rendelkező szolgáltató szerződése megszűnik, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 7 fő.

A Képviselő-testület 7 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

202/2015.(X.20.) Kt. sz. határozat

A „Települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a DAREH Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepció

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete dönt arról, hogy a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárd hulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót elfogadja.

A DAREH Önkormányzati Társulás által létrehozandó zártkörűen működő gazdasági társaság, mint üzemeltető Mezőhegyesen csak akkor vesz részt a hulladékgazdálkodás végzésében, ha a jelenleg érvényes közszolgáltatási szerződéssel rendelkező szolgáltató szerződése megszűnik.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester
Határidő: értesítésre: 2015. október 26.

2. napirendi pont: A Mezőhegyesi Ménesbirtok Zrt. megkeresése

Mitykó Zsolt polgármester: Megkereste a Mezőhegyesi Ménesbirtok Zrt. vezérigazgatója, mely megkeresést tartalmában ismertette: „Tisztelt Polgármester Úr! Ahogyan az Ön előtt is ismert, Magyarország Kormánya a „Földet a gazdáknak!” program keretében 2015. szeptemberében kihirdette, hogy az állam tulajdonában lévő termőföldből 380.000 ha területet értékesíteni kíván. Ismereteink szerint és a Békés Megyei Kormányhivatal vezetőjének nyilatkozata alapján arra kell felkészülnünk, hogy ez a program a Mezőhegyes város közigazgatási területén lévő ingatlanokat is érinti.

A Mezőhegyesi Ménesbirtok Zrt. eddigi gazdálkodása a kormány intézkedéséből következően ellehetetlenül.

Jelenleg azzal számolhatunk, hogy az élő, de 2017. január 2-án, a földhaszonbérleti szerződésünk lejártakor a Ménesbirtok működése drámaian átalakul, gazdasági ereje töredékére csökken.

A 2017. januári várható föld átadás-átvétel miatt a mezőgazdasági termelés ciklikusságából következően várhatóan 2016. lesz az utolsó teljes termelési év. Társaságunk az emiatt bekövetkező változásokra való felkészülést megkezdte.

A fentiekből következően a lakossági szolgáltatásokat belátható időn belül befejezi. Továbbá minden, a társadalmi felelősségvállalás területén nyújtott támogatást, közvetlen részvételt kénytelen beszüntetni.

A társaság vezető testületei, menedzsmentje úgy ítéli meg, hogy a Ménesbirtok gazdálkodásának hiánya olyan mértékben hat ki a város és a kistérség lakóinak jövőbeni életére, hogy erről Önt már most tájékoztatnunk kell.

Azt javasoljuk, hogy a város képviselő-testülete az előzőekben vázolt drámai következményeket és azoknak a lakosságot érintő hatásait nyilvános testületi ülésen vitassa meg”

Deli Zoltán elhagyta az üléstermet. Távolléte nem befolyásolja a Testület határozatképességét.

A Mezőhegyesi Ménesbirtok Zrt-vel kapcsolatos témában csak jegyzőkönyvezett ülésen hajlandó tárgyalni, mert vélhetően olyan problémákkal kell szembenézniük, amellyel kapcsolatosan fontos – mind az egész Testület, mind egyes képviselők védelme érdekében – hogy megfelelő módon publikálják a véleményét. Kéri a kérdéseket, véleményeket.

Jeszenka Zoltán elhagyta az üléstermet. Távolléte nem befolyásolja a Testület határozatképességét.

Rajos István alpolgármester: Fontos tisztázni, hogy milyen ellátásokat nyújt a Zrt. a lakosságnak. Az egyik ilyen szolgáltatás, és a legfontosabb, legalapvetőbb a vízszolgáltatás kérdése. Jelenleg a Zrt. üzemelteti azokat a kutakat, amelyekről szolgáltatják a vizet a majori lakosoknak. Az önkormányzat kötelező feladatai közé tartozik az ivóvízellátás biztosítása. Vannak azonban olyan ingatlanok a majorokban, amelyek megfelelő komfortfokozattal rendelkeznek, amelyek igénylik a vezetékes vízhálózat meglétét – például fürdőszobával ellátott, mosógéppel stb. Az, hogy az ivóvíz biztosítása mellett fenntartsák a komfortfokozatnak megfelelő vízellátást, igen komoly terhet róna az önkormányzatra. Vannak olyan lakott ingatlanok, amelyek nem az abban élők tulajdonai, hanem a Zrt-jé. Vélhetően azok sorsa jogi úton fog rendeződni.

Jeszenka Zoltán visszatért az ülésterembe.

Magyar Tibor képviselő: A fent említett kutak a Zrt. tulajdonában vannak? Amennyiben igen, meg kellene vizsgálni, hogy azokat az önkormányzat milyen feltételek mellett tudná átvenni további üzemeltetésre. Emellett fel kell venni az Alföldvíz Zrt-vel, mint érintett szolgáltatóval a kapcsolatot, annak érdekében, hogy Ők esetlegesen kompromisszumra tudnak jutni a kutak tekintetében a Ménesbirtok Zrt-vel. Fontos szempont, hogy az önkormányzat víziközműszolgáltatást nem nyújthat, erre a térségben az Alföldvíz Zrt. jogosult.

Deli Zoltán visszatért az ülésterembe.

Mitykó Zsolt polgármester: A Ménesbirtok Zrt. problémája több évre tekint vissza, a város szempontjából fontos kérdés, hogy a Zrt., mint legnagyobb foglalkoztató és adót fizető vállalat megszűnése milyen problémákat vet fel a településen. Fontos egyfajta akcióterv felállítása, ehhez olyan külső, településfejlesztésben járatos szakembereket kell bevonni, akik komplexen tudnak ilyen krízishelyzetben megoldást találni. 2016. júniusától változások kezdődnek a cég dolgozói életében, vélhetően azok az emberek – a majori emberek vízproblémája mellett – elvárják, hogy az önkormányzat nyújtson nekik valamilyen segítséget.

Kerekes György képviselő: A majori vízellátás problémája két ciklussal ezelőtt vetődött fel első ízben, akkor részletesen körbejárták a kérdést, és egy tanulmány is készült, több százmillió Ft-os költségvetéssel. A kutak és a hozzájuk kapcsolódó műszaki berendezések a Mezőhegyesi Ménesbirtok Zrt. tulajdonában vannak. Korábban a Zrt. felajánlotta a kutakat üzemeltetésre az önkormányzatnak. Alapvető probléma, hogy az önkormányzat nem jogosult víziközműszolgáltatásra. Akkor is felvették a kapcsolatot az Alföldvíz Zrt-vel, akik megvizsgálták, és megállapították, hogy a majori kutak – már akkor sem – feleltek meg a lakossági vízszolgáltatás szabályainak. Felújításuk akkora költséget jelentene, amelyből új kutakat lehetne létesíteni.

Zsóriné Kovács Márta elhagyta az üléstermet. Távozása nem befolyásolta a Testület határozatképességét.

Ahhoz, hogy biztosíthassák a megfelelő minőségű vízellátást, több százmillió forintos beruházásra lenne szükség. A legtöbb majorban a lakások infrastruktúrája nincs olyan állapotban, hogy például az egyedi mérésre lehetőség lenne, illetve a vezetérendszer olyan műszaki állapotban van, hogy az nem bírná el a magasabb nyomást sem. A vízellátás kérdése rendkívül sok problémát vet fel, nem véletlen, hogy évek óta húzódozó téma, és rendkívül nagyvonalú, hogy a Zrt. eddig tolerálta és felvállalta ezt a problémát. Mind az érintett lakóknak, mind az önkormányzatnak, mind a szolgáltatóknak komoly költséget jelentene a vízellátás kiépítése, legalizálása, továbbműködtetése.

Szentmihályi Ferenc aljegyző: A vízmű akkor felmérést, és annak eredményeképpen tanulmányt készített. Az Alföldvíz Zrt. kihangsúlyozta, hogy csak körkörös rendszert üzemeltetnek, ezért a jelenlegi rendszer nem felel meg a szabályoknak, ezt a Zrt. nem tudja üzemeltetni, működtetni. Az önkormányzat részt szeretett volna venni az ivóvízminőség-javító programban, ezáltal biztosítani a vizet a majorokban. Vízügyi szakemberek – gazdasági és egészségügyi okokra hivatkozással – nem javasolták a vízhálózat kiépítését a majorokban. A meglévő kutak rendelkeznek vízjogi engedéllyel, kettő kivételével – 17. és 73. majorban magánkézben van – mind a Ménesbirtok Zrt. tulajdonában van. 17. és 73. majorba az önkormányzat szállítja az ivóvizet. Az önkormányzat kötelező feladata az ivóvíz-ellátás biztosítása. Egy új lajtoskocsi áll rendelkezésre, de az nem elegendő ahhoz, hogy minden egyes majorban biztosítsák az ivóvizet. Hosszú távon a lajtoskocsival való vízfordás nem jelenthet megoldást, más megoldást kell találni. A vízmű korábban azt nyilatkozta, hogy nem hajlandó átvenni a kutakat, tekintettel arra, hogy azok nem biztonságosak.

Rajos István alpolgármester: Az elkészített tanulmány költségvetési összege 508 millió Ft. Ez a tanulmány, illetve több írásos anyag is a rendelkezésére áll, eljuttatja azt mindenki számára. Javasolja, hogy időben, és együtt kezdjenek el gondolkozni, milyen megoldás lehetne találni a problémára. A kötelező ivóvíz-ellátás biztosítása is problémát okozhat, hiszen jogszabály szerint napi 20 liter/fő ivóvizet kell biztosítani az önkormányzatnak. Az önkormányzat nem jogosult víziközmű szolgáltatásra, így nem jelenthet megoldást a kutak átvétele. Még a ciklus elején felvették a kapcsolatot az Alföldvíz Zrt. képviselőjével – akkori illetékes Krizsán Györggyel – de a Zrt. szakemberei sem látnak gyorsan kivitelezhető megoldást. Elképzelhető egy munkacsoport létrehozása, a kellő tudással és tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonásával.

Magyar Tibor képviselő: Függetlenül attól, hogy a kutak nem alkalmasak ivóvizet biztosítani, az önkormányzat, vagy a lakók – abban az esetben, ha a Zrt. átadja – üzemeltethetik-e azokat, úgy, hogy az egyéb célokat – fürdés, állatok itatása stb. – szolgáljon?

Szentmihályi Ferenc aljegyző: Sem az önkormányzat, sem a lakók nem tudják átvenni a kutakat. Jogszabály értelmében az önkormányzat nem végezhet víziközmű szolgáltatói tevékenységet. A lakóközösség sem tudná átvenni a kutakat, tekintettel arra, hogy nem alakultak meg jogszabály szerint a társasházi közösségek.

Kerekes György képviselő: A kutak engedéllyel rendelkező, legálisan működő kutak, ellenben emberi fogyasztásra alkalmas vizet nem vesznek ki azokból. A vizet minden negyedévben bevizsgálják, tekintettel arra, hogy az állatok itatására onnan veszik a vizet. A Ménesbirtok Zrt. azokban a majorokban, ahol az állattartó egysége megmarad, tovább működteti a kutakat. Azon majorokban, ahol megszűnik a vízszolgáltatás, az önkormányzat nem veheti át a kutakat, mert azok elavultak, akkor már célszerű lenne az új vízhálózatot kiépíteni. Azok a területek, ahol a kutak kiépítésre kerültek – vagy önálló helyrajzi számon szerepelnek, vagy egy nagyobb ingatlanon helyezkednek el – nem kizárt, hogy állami tulajdonú területek. Több probléma is

felvetődik a témán belül, amely tovább bonyolítja a kérdést. Korábban is elvetették azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat átvegye a kutakat. Véleménye szerint teljesen más irányba kell gondolkodni.

Jeszenka Zoltán elhagyta az üléstermet. Távozásra nem befolyásolta a Testület határozatképességét.

Magyar Tibor képviselő: Ezeket a kutakat sok vállalkozó is igénybe veszi. Van arra lehetőség, hogy – mint ahogyan két vállalkozó már átvette – megmaradjanak a kutak, és tovább használják azokat a vállalkozók? Amennyiben a Zrt. megszünteti a szolgáltatást, a kutak nem tűnnek el, azokat más vállalkozások üzemeltethetnék tovább. Valakinek biztosan érdekében fog állni, hogy átvegye a kutakat, valamilyen kompromisszumos megoldást kell találni.

Szentmihályi Ferenc aljegyző: Ehhez nincs köze az önkormányzatnak, a két félnek kell megállapodnia az esetleges átvételt illetően.

Mitykó Zsolt polgármester: Ebbe az önkormányzat nem folyhat bele. Az önkormányzat kötelező feladata az ivóvíz biztosítása, amit, ha más módon nem, lajtoskocsin keresztül tud megtenni. Az ivóvíz biztosításán felül azonban még számos probléma vetődik fel a Zrt. működésének a megszűnésével. Olyan hiányosságok merülnek fel, amelyért az önkormányzatot fogják felelősségre vonni. Elképzelése szerint a munkacsoport tagjai egyrészt a Képviselő-testület, másrészt az adott terület szakemberei lennének, mely munkába bevonnák a Ménesbirtok Zrt. szakembereit is. Kéri, hogy dolgozzanak együtt, vegyenek részt együtt a feladatokban. Javasolja, hogy a következő rendes – október 28-ai – testületi ülésre dolgozzanak ki egy elképzelést.

Szentmihályi Ferenc aljegyző: Vannak elképzelések, de az október 28-ai ülést nagyon korai időpontnak tartja, illetve azt megelőzően, hogy a nyilvánosság elé tárnák az elképzelést, munkaértekezlet vagy bizottsági ülés keretében tárgyalják meg. A következő rendes ülésig nincs elegendő idő ahhoz, hogy szakemberek véleményét kérjék ki. Javasolja, hogy a decemberi rendes ülésre tűzze napirendre a Testület a témát, tekintettel arra, hogy akkorra több adat, információ fog rendelkezésre állni.

Kerekes György képviselő: Támogatja az aljegyző úr javaslatát, mielőtt nyilvánosság előtt tárgyalják a témát, előzetesen szakemberek véleményének kikérésével próbáljanak megoldást találni. Kéri, hogy a műszaki és egyéb megoldások, lehetőségek keresésekor ne azt vegyék figyelembe, hogy az egyes megoldási lehetőségek mekkora összeget ölelnének fel. Tárják fel a lehetőségeket, és azt követően gondolkozzanak el azon, hogy honnan tudnak forrást teremteni a megvalósításra. Amennyiben olyan probléma előtt áll Mezőhegyes, mint amelyet előrevetítettek, igen komoly feladat áll előttük, teljes szellemi szabadságra lesz szükség.

Mitykó Zsolt polgármester: Egyetért a képviselő úrral. A minisztériumokban lévő szakértőkre is nagyon nagy szükség van. Emellett remélhetőleg fogadókészek lesznek arra is, ha a kiegészítő állami támogatáson felül ezen problémák megoldására is igényt nyújt be a város.

Magyar Tibor képviselő: Javasolja, hogy a lakosság tájékoztatása minél hamarabb történjen meg. Arról tájékoztassák a lakosságot, hogy melyek azok a szolgáltatások, amelyek várhatóan meg fognak szűnni, még mielőtt az elképzeléseket nyilvánosság elé tárják. A lakosságnak fel kell készülnie a változásra, ami nem fog egyik napról a másikra menni. Elképzelhető, hogy a lakosság köréből fog jönni egy-egy megoldás a problémára. Fontos, hogy a Testülettől, az önkormányzattól kapjanak tájékoztatást, ne pletyka szinten beszéljenek arról.

Mitykó Zsolt polgármester: A korábbi polgármester, Kovácsné dr. Faltin Erzsébet előrevetítette és összefoglalta a vélt változásokat, amelyeket több fórumon is megjelentetett, tehát a lakosságot valamilyen szinten már tájékoztatták. Sajnálatos módon volt egy másik fajta publikáció is, ami annak hatását gyengítette, mondván, nem lesz semmi baj.

Rajos István alpolgármester: Nem kérdés, hogy nyilvános testületi ülésen tájékoztatni kell a lakosságot. Azért javasolta munkacsoportok létrehozását, hogy legyen lehetőség arra, hogy az elképzeléseket összefogják, szakembereket vonjanak be, akár állami segítséget vegyenek igénybe és még sorolhatná.

Szentmihályi Ferenc aljegyző: Első körben célszerű lenne az újságban megjelentetni egy cikket. Korábban volt már rá példa, hogy a polgármester a majorokban tartott tájékoztatást, most testületi szinten is megtehetnék ezt. A tanyagondnokoknak minden évben be kell számolniuk munkájukról, ezen tájékoztatóval egyidőben, a Ménesbirtok Zrt. szakembereinek bevonásával lehetne kihelyezett testületi ülés, vagy lakossági fórum keretében tájékoztatót tartani a majori lakosok összevonásával egy majorban.

Magyar Tibor képviselő: Vállalja, hogy 57. majorban tájékoztatást nyújt az ott élőknek.

Mitykó Zsolt polgármester: Köszöni, de Ő úgy képzei el ezt a tájékoztatást, hogy az egész Testület, illetve szakemberek tartanak azt, ezzel is szemléltetve azt, hogy a Testület együttesen kíván segítséget nyújtani. Kéri, gondolkozzanak a lehetőségeken, az október 28-ai ülésig a szakembereknek jelezni lehet a szándékot, legalább az irányvonalakat határozzák meg. Kéri, akinek nyílt ülés keretében további bejelentenivalója van, azt tegye meg. Mivel a rendkívüli nyílt ülésen további bejelentést nem tettek a jelenlévők, jegyzőkönyv-hitelesítőknek felkérte Deli Zoltán és Kerekes György képviselőket. Megköszönte az ülésen való részvételt, és az ülést –15³⁰ órakor – berekesztette.

K. m. f.

Mitykó Zsolt
polgármester

Szentmihályi Ferenc
aljegyző

Deli Zoltán
képviseelő

Kerekes György
képviseelő

jegyzőkönyv-hitelesítők