



19/R/2015.

Jegyzőkönyv

Készült: Mezőhegyes Város Képviselő-testülete 2015. augusztus 4. napján – 14⁰⁰ órai kezdettel – a Centrál Kozma Ferenc dísztermében megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Az ülésen megjelentek: Mitykó Zsolt polgármester, Rajos István alpolgármester, Deli Zoltán, Jeszenka Zoltán, Kerekes György, Krcsméri Tibor, Magyar Tibor, Uj Zoltán képviselők

Távolmaradását bejelentette: Zsóriné Kovács Márta képviselő

Tanácskozási joggal megjelentek: Hupucziné Györki Julianna jegyző, Szentmihályi Ferenc aljegyző, Laurinyeczné Hurguly Éva pénzügyi csoportvezető, dr. Szabados Éva titkárságvezető, Varga Péterné igazgatási ügyintéző

Mitykó Zsolt polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület tagjait, a tisztelt jelenlévőket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 8 fővel határozatképes. Zsóriné Kovács Márta képviselő jelezte távolmaradását. Javaslatot tett az alábbi napirendek megvitatására:

1. A tanyagondnoki busz beszerzésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás
2. ÁMK átalakítás – tulajdonosi hozzájárulás
3. Rendkívüli szociális támogatás igénylése
4. Az ÁMK működtetése átadásának kérdése

Bejelentés

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, akinek további javaslata, módosító indítványa van a napirendet illetően, tegye meg. Mivel javaslat, indítvány nem volt, kéri, aki a javasolt napirenddel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 8 fő.

A Képviselő-testület 8 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javasolt napirendeket elfogadta.

1. napirendi pont: A tanyagondnoki busz beszerzésével kapcsolatos közbeszerzési eljárás

Mitykó Zsolt polgármester: A Testület pályázatot nyújtott be két tanyagondnoki szolgálat gépjárművének beszerzésére. Örömmel tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a miniszterelnökséget vezető miniszter a benyújtott pályázatot pozitív elbírálásban részesítette. Tekintettel arra, hogy az elnyert támogatás meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, közbeszerzési eljárást kell lebonyolítani. Dr. Varga Imre ügyvéd úr, az önkormányzat jogásza elkészítette a közbeszerzés lebonyolításához szükséges eljárást megindító felhívást és dokumentációt. Az ajánlattételi felhívás megküldésének napja 2015. augusztus 5., az ajánlattételi határidő 2015. augusztus 25. Meghívásos közbeszerzési eljárásra, hirdetmény közzététele nélkül induló, tárgyalás nélküli eljárásra kerül sor. Az ajánlattételi felhívást és dokumentációkat az alábbi gazdasági szereplőknek küldik meg: OMCAR Szolnok Gépjármű

Kereskedelmi Kft. Budapest; MOLNÁR AUTÓHÁZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Szeged; „Meszlényi-Autó” Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. Békéscsaba. A számla ellenértékének a kifizetése a Takarékos Faktor Zrt. a falugondnoki programhoz kapcsolódó előfinanszírozási rendszerén keresztül fog megvalósulni. Az önkormányzatnak a gépjárművek beszerzési értékének ÁFA összegének megfizetését kell vállalnia. Ennek az összegnek a fedezetét a meglévő gépjárművek értékesítéséből, beszámításából biztosítja az önkormányzat. A legrégebbi, óvodás gyermekeket szállító gépjárművet is értékesítik, helyére az egyik tanyagondnoki szolgálat lecserélt gépjárműve kerül. Köszönetét fejezi ki a pályázat megírásában résztvevőknek, illetve azoknak, akik döntéseikkel hozzájárultak az önkormányzat elavult gépjárművei lecseréléséhez. Az ajánlattételi felhívást és a dokumentációkat a Pénzügyi, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság megtárgyalta. (A felhívás, dokumentációk a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a bizottság véleményét.

UJ Zoltán képviselő, a Pénzügyi, Településfejlesztési és Turisztikai Bizottság elnökhelyettese: A bizottság az ügyvéd úr által elkészített ajánlattételi felhívást és dokumentációkat elfogadásra javasolja. Tekintettel arra, hogy a Testület Renault típusú gépjárművek beszerzésére nyújtotta be pályázatát, és a fent ismertetett cégek mindegyike Renault autókereskedés, a bizottság javasolja, hogy a Testület ezen három céget kérje fel ajánlattételre.

Mitykó Zsolt polgármester: Mivel kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Testület a „Mikrobusz beszerzés – Mezőhegyes” tárgyú közbeszerzési eljárás eljárást megindító felhívását és dokumentációját dr. Varga Imre ügyvéd úr által összeállított tartalommal fogadja el, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 8 fő.

A Képviselő-testület 8 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

155/2015.(VIII.04.) Kt. számú határozat

„Mikrobusz beszerzés - Mezőhegyes” tárgyú közbeszerzési eljárás Eljárást megindító felhívásának és Dokumentációjának elfogadása

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a „Mikrobusz beszerzés – Mezőhegyes” tárgyú közbeszerzési eljárás Eljárást megindító felhívását és Dokumentációját a jegyzőkönyv melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri Dr. Varga Imre ügyvéd urat, közbeszerzési tanácsadót, hogy az eljárást indítsa el.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester

Határidő: az ajánlattételi felhívás megküldésére: 2015. augusztus 5.

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület „Mikrobusz beszerzés – Mezőhegyes” tárgyú közbeszerzési eljárásban a fent ismertetett gazdasági szereplőket kérje fel ajánlattételre, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 8 fő.

A Képviselő-testület 8 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

156/2015.(VIII.04.) Kt. számú határozat

„Mikrobusz beszerzés - Mezőhegyes” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlattételre felkért cégek elfogadása

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a „Mikrobusz beszerzés – Mezőhegyes” tárgyú közbeszerzési eljárásban ajánlattételre az alábbi gazdasági szereplőket kéri fel:

OMCAR Szolnok Gépjármű Kereskedelmi Kft. Székhely: 1143 Budapest, Tábormok utca 27. II. em. 11. (képviseli: Budai Zoltán ügyvezető)

MOLNÁR AUTÓHÁZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Székhely: 6728 Szeged, Dorozsmai út 8. (képviseli: Molnár Erika ügyvezető)

„Meszlényi-Autó” Járműkereskedelmi és Szolgáltató Kft. Székhely: 5600 Békéscsaba, Almáskerti Ipari Park 2. (képviseli: Meszlényi György Zoltán ügyvezető)

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester
Határidő: folyamatos

2. napirendi pont: ÁMK átalakítás – tulajdonosi hozzájárulás

Mitykó Zsolt polgármester: A József Attila ÁMK igazgatója azzal a kéréssel fordult a Képviselő-testülethez, hogy az ÁMK épületében, a színházterem mögött lévő két öltöző helyiségben található 1x3 méteres térelválasztó fal elbontásához, mint tulajdonos járuljon hozzá. Az új helyiség kialakítását kiscsoportos foglalkozások megszervezése teszik szükségessé. (Az ÁMK kérelme a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a véleményeket, észrevételeket. Mivel vélemény, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Testület a József Attila ÁMK igazgatójának kérelmére adjon hozzájárulást az ÁMK épületében lévő, színházterem mögötti két öltöző helyiségben található 1x3 méteres térelválasztó fal elbontásához, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 8 fő.

A Képviselő-testület 8 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

157/2015.(VIII.04.) Kt. számú határozat

**Tulajdonosi hozzájárulás –
a József Attila ÁMK épületében lévő térelválasztó fal elbontásához**

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a József Attila Általános Művelődési Központ igazgatójának kérelmére tulajdonosi hozzájárulást ad arra, hogy kérelmező az önkormányzati tulajdonú Mezőhegyes, Béke park 1. sz. alatti ÁMK épületében lévő, színházterem mögötti két öltöző helyiségben található 1x3 méteres térelválasztó falat elbontsa.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester
Határidő: értelem szerint

3. napirendi pont: Rendkívüli szociális támogatás igénylése

Mitykó Zsolt polgármester: Magyarország 2015. évi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény értelmében a Kormány tartalék előirányzatot biztosít a települési önkormányzatok működőképességük megőrzése, vagy egyéb feladataik ellátását veszélyeztető helyzet

elhárítása érdekében. Az önkormányzatok ezen belül rendkívüli szociális támogatásra pályázhatnak a települési támogatások kifizetéséhez. Erre a keretre két alkalommal lehet pályázni. Az első körben nem nyújtotta be pályázatát az önkormányzat. Most 3.694.038,- Ft-ra nyújtaná be az önkormányzat a pályázatot. Kéri a Testület felhatalmazását a pályázati anyag előkészítésére és a pályázat benyújtására. Kéri a kérdéseket, véleményeket.

Magyar Tibor képviselő: Rendkívül nagy szükség van a támogatásra. Javasolja a pályázat benyújtását.

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Testület adjon felhatalmazást a helyi önkormányzatok működőképességének megőrzését szolgáló rendkívüli szociális támogatás munkaanyagának elkészítésére és a – 3.694.038 forint összegű – pályázat benyújtására, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 8 fő.

A Képviselő-testület 8 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

158/2015. (VIII.04.) Kt. sz. határozat
Rendkívüli szociális támogatás igénylése

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete felhatalmazást ad a Magyarország 2015. évi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet, III.4. pontja szerint, helyi önkormányzatok működőképességének megőrzését szolgáló rendkívüli szociális támogatás munkaanyagának elkészítésére és a pályázat benyújtására. A pályázott összeg: 3.694.038 forint.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a munkaanyag összeállításáról.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester

Határidő: Folyamatában

4. napirendi pont: Az ÁMK működtetése átadásának kérdése

Mitykó Zsolt polgármester: A Képviselő-testületnek lehetősége van arra, hogy, amennyiben anyagi lehetősége függvényében úgy ítéli meg, nem tudja megoldani a köznevelési feladatot ellátó intézmény működtetését, kérheti az Államtól a működtetés alóli felmentését. A 2014. októberben hivatalba lépett új Testületnek 2015. június 15-éig kellett nyilatkoznia arról, hogy a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetését képes-e vállalni. A Testület meghozta döntését és nyilatkozott, hogy nem képes vállalni a működtetést. A minisztériumok meghozták a döntést, annak átvételétől számított 8 nap áll a Testület rendelkezésére, hogy megtárgyalja és döntsön a tekintetben, hogy elfogadja-e a Minisztériumok ajánlatát, és az általuk megállapított hozzájárulást fizeti, vagy saját költségvetésből vállalja a további működtetést. Korábban – előző ciklusban is – keresték annak lehetőségét, hogy az ÁMK-t, mint egy egységes feladatot, funkciót – annak optimálisabb működtetése érdekében – más kezelésébe adja a Testület, úgy, mint az egyház, vagy az állam felé. Az előző ciklus idején, első ízben az Állam lényegesen több hozzájárulást kért az intézmény működtetéséért, mint amennyibe az ténylegesen került. A Minisztériumok döntése értelmében Mezőhegyes Város Önkormányzatának havi 3.153 ezer Ft-ot, éves szinten 37.836 ezer Ft-ot kellene hozzájárulásként fizetnie, ha nem vállalja a működtetést. Amennyiben úgy dönt a Testület, nem vállalja a működtetést, hanem hozzájárulást fizet, ezen kötelezettsége a KLIK felé egész ciklusa alatt fennáll, azaz 2019. augusztus 31-ig.

Személyesen kereste fel Rajos István alpolgármester úrral, Zsóriné Kovács Márta képviselő asszonnyal és Laurinyeczne Hurguly Éva pénzügyi csoportvezető asszonnyal Bánki András urat, a Mezőkovácsházi tankerület igazgatóját, ezt követően a múlt héten pénteken informális ülésen vett részt az igazgató úr Mezőhegyesen, ahol szóbeli megállapodások születtek. Amennyiben az önkormányzat a hozzájárulás megfizetése mellett dönt, úgy az Ebr rendszerbe történő feltöltést követően ezt az összeget utalni kellene a KLIK felé, amit jelenleg az önkormányzat nem tudna teljesíteni. Bánki András úrral kötött szóbeli megállapodás írásba foglalását szorgalmazza. Az igazgató úr értelmezésében, amennyiben megszületik a Testület döntése, azt követően megköthetik az írásos megállapodást. Véleménye szerint nem lenne célszerű úgy meghozni a döntést, hogy nem ismeri a Testület a megállapodás pontos tartalmát. Mivel igen komoly kérdékről, komoly összegről és emberek sorsáról van szó, így jogi szakértő véleményét kérte ki. A polgármester legfőbb kommunikációja az írásbeliség, ha ezt nem biztosítja bárki irányába is, sérül a hitelessége, és a másik irányba is ugyanez érvényesül. A Testület még a holnapi nap folyamán is meghozhatná döntését. Javasolja, hogy a KLIK jogászával vegyék fel a kapcsolatot, írásban rögzítsék mindkét fél jogait, kötelezettségeit, a megállapodás részletes tartalmát, ennek ismeretében döntsön a Testület. Javasolja, hogy e témában jelen ülésen a Testület ne döntsön. Mindaddig, amíg írásos megállapodás tervezet nem áll rendelkezésre, a Testület ne döntsön e kérdésben, tekintettel arra, hogy a város egy központi létesítményéről, intézményéről van szó. Kéri a témával kapcsolatos kérdéseket, véleményeket, észrevételeket. Megadja a szót Kovácsné dr. Faltin Erzsébetnek, Mezőhegyes város nyugalmazott polgármesterének.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Javasolja, ne vegye le napirendről a Testület a témát, tárgyaljon azokról a feltételekről, határozza meg azokat a feltételeket, amelyekről a későbbiekben egyeztet, közvetít a KLIK képviselői felé. Ez a téma nem a polgármester ügye, sajnálja, hogy minden esetben egyes szám első személyben beszél a polgármester úr, ez a döntés a Testület felelőssége. Most kell meghatározni, milyen feltételek megléte esetén adja át esetlegesen a Testület a működtetést, nem pedig a polgármester úrnak egy személyben.

Mitykó Zsolt polgármester: Nem egy személyben kívánja meghozni a döntést, a további tárgyalásokat nem úgy képzelte el, hogy egymaga lesz jelen. Az önkormányzat jogásza, a képviselők és a KLIK képviselőinek jelenlétében képzelte el a további egyeztetéseket. Továbbra is azt javasolja, hogy ne hozzon a Testület jelen ülésen döntést, az egyeztetéseket követően, az írásos megállapodás ismeretében tegye meg azt.

Krcsméri Tibor képviselő: Ezt úgy tartja logikusnak, ha leveszi a Testület napirendről, ugyanakkor meghatározza azokat a feltételeket, ami alapján esetlegesen átadható a működtetés.

Rajos István alpolgármester: Véleménye szerint ebben az esetben nincs értelme levenni napirendről a témát.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Az esetleges átadás feltételeit a döntést megelőzően célszerű meghatározni a Testületnek, tekintettel arra, hogy Bánki András tankerületi igazgató úr egyértelműen kijelentette, hogy megállapodás rögzítésére csak a testületi döntést követően kerülhet sor. Felelősségteljes döntést csak akkor hozhat a Testület, ha teljes mértékben tisztában van a feltételekkel. Ugyanakkor döntést követően a Testület már nem szabhat feltételeket. Az ebr rendszerbe kötött szövegezésű határozatot kell rögzíteni, a határozatban semmiféle feltételt nem lehet meghatározni. Utólagosan nem szabhat feltételeket a Testület.

Magyar Tibor képviselő: Nem lenne célszerű levenni a témát úgy napirendről, hogy nem is beszélnek róla. Jelen ülést meghirdették széles körben, a lakosság részéről is többen jelen vannak. Többek között ezért is tájékoztató jelleggel a legfőbb kérdéseket meg kellene tárgyalni. Mindenki tisztában van azzal, hogy a feltételeket nem lehet a testületi határozatban rögzíteni. Szóbeli ígéretre nem lehet alapozni, megállapodás tervezet nélkül felelősségteljes döntést nem hozhat a Testület. Mindenképpen beszélni kell a témáról, a kialakult kételyeket el kell oszlatni.

Rajos István alpolgármester: Javasolja, jelen ülésen döntsön az átadás kérdésében a Testület, ne vegye le napirendről. A határozatban szerepeljen, hogy a Testület a KLIK-kel történő, kétoldalú megállapodás alapján döntött. Helytálló Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester asszony azon javaslata, hogy a feltételeket mindenképpen meg kell határozni, tárgyalni, egyeztetni kell azokról. A témát illetően a kétoldalúságot biztosítani kell.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Fontos, hogy a döntésnél a Testület nem szabhat feltételeket. A testületi határozatba nem lehet belefoglalni a feltételeket, mert kötött a szövegezés. A polgármester úr és a volt polgármester asszony gondolatai egy síkon futnak. Polgármester úr javaslata értelmében első ízben kössön szerződést a Testület, annak ismeretében döntsön. A polgármester asszony javaslata, hogy jelen ülésen határozza meg a Testület a feltételeit, azt egyeztessék a jogi szakértőkkel, a KLIK képviselőivel, és amennyiben egyetértenek a feltételekkel, a szerződéstervezet ismeretében megalapozott döntést tud hozni a Testület. A döntést 8 napon belül kell meghozni, 2015. július 28. napján vették át a minisztérium értesítését, tehát 2015. augusztus 5-e a legutolsó időpont arra, hogy döntsön a Testület.

Mitykó Zsolt polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, amelyről legkésőbb 2015. augusztus 5. napjáig kell döntenie a Testületnek: „Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. CXCV. törvény 74. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az Önkormányzat rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére, a saját tulajdonában álló – az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló – ingó és ingatlan vagyon állami intézményfenntartó központ általi működtetéséhez megállapított hozzájárulás megfizetését vállalja, avagy nem vállalja.” Az esetleges átadásról szóló külön megállapodás megfogalmazására a döntést követően kerülhet sor. Az ÁMK, amely intézmény a város egyik központi közművelődési intézménye az esetleges átadást követően megszűnik létezni, helyette köznevelési intézmény lesz. A döntést követően a Testületnek vélhetően nem lesz lehetősége beleszólni abba, hogy milyen feltételeket tartalmazhat a megállapodás.

Krcsméri Tibor képviselő: Az ÁMK épületében lévő minden, iskolán kívüli feladat működtetését is átvállalja az Állam, mint például a színháztermet stb.? A döntéshozók nincsenek tisztában azzal, hogy az ÁMK, mint intézmény milyen feladatkört tölt be.

Mitykó Zsolt polgármester: Milyen megfogalmazással terjesztették fel első ízben a Testület azon döntését, hogy nem képes vállalni a köznevelési intézmény működtetését?

Laurinyeczné Hurguly Éva pénzügyi csoportvezető: Első ízben 2012. évben kellett felterjeszteni a döntést, akkor egy részletesen kidolgozott pályázat került benyújtásra. A módosított jogszabályok okán 2015. évben csak arról kellett nyilatkoznia a Testületnek, hogy

képes-e vállalni a működtetést, avagy sem. Az Állam ezen túlmenően semmiféle egyéb információra nem tartott igényt.

Mitykó Zsolt polgármester: Megadja a szót Kovácsné dr. Faltin Erzsébetnek, Mezőhegyes város nyugalmazott polgármesterének.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Felkészült a témát illetően. Információja szerint – vitalap.hu internetes portál szerint – minden év március 1-jéig lehet a Testületnek nyilatkoznia a működtetést illetően.

Mitykó Zsolt polgármester: Téves az információ, ciklusonként lehet kérni a működtetés átvállalását.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: A polgármester úr vitalap.hu portálon megjelent nyilatkozata alapján vonta le ezt az információt. A polgármester úr nyilatkozatában továbbá az állt, hogy az előző ciklus idején is felajánlotta a Testület a működtetést az Államnak, de azt az Állam elutasította.

Mitykó Zsolt polgármester: Nem tett ilyen nyilatkozatot, hiszen tisztában van azzal, hogy az Állam nem elutasította, hanem lényegesen nagyobb összegű hozzájárulást kért a működtetésért, mint amennyibe ténylegesen kerül.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Az akkori Testület felajánlotta a működtetést az Államnak. A Testület elutasította az Állam ajánlatát, hiszen lényegesen nagyobb összegű hozzájárulás megfizetésére kötelezte volna az önkormányzatot, mint amennyiben az intézmény működtetése ténylegesen került volna. Ezt követően hozzávetőlegesen 20 millió Ft-tal csökkentették a működési kiadásokat a különböző fejlesztéseknek köszönhetően. Tisztázni szükséges, hogy a Testület 10 millió Ft-ot, vagy 18 millió Ft-ot spórol, hiszen nem egyértelmű az előterjesztésben szereplő, és a pénteki munkamegbeszélésen elhangzott megtakarítási összeg.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: A Képviselő-testület a pénteki nap folyamán is ezen írásos előterjesztést kapta kézhez, az abban szereplő megtakarítási összeg 10.620 ezer Ft.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Az energiaracionalizálás okán lényeges megtakarítást érnek el a költségeket illetően. Az önkormányzat 2015. évi költségvetésében 62 millió Ft szerepel az intézmény, azaz az ÁMK, és a Diákotthon épületének működtetésére. Ez rendkívül nagy összeg, ellenben a KLIK-nek fizetendő hozzájárulás mértéke lényegesen kevesebb lenne.

Mitykó Zsolt polgármester: A 62 millió Ft-ba nem lettek, lehettek belekalkulálva azok a megtakarítások, amelyek már jelenleg is jelentkeznek. Az idei évben egyrészt a nyugállományba vonuló munkavállaló helyét nem töltötték be, másrésztől napelem beruházás valósul meg az ÁMK épületén, ami tovább csökkenti a költségeket.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Mindezek alapján lényegesen kevesebb lesz az intézmény működtetésének a költsége.

Mitykó Zsolt polgármester: További jelentős költségcsökkentő tényező, hogy az ÁMK és a Diákotthon épületében fűtéskorszerűsítést hajtottak végre.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: A költségcsökkentésnek a költségvetésben is szerepelnie kellett volna.

Laurinyeczné Hurguly Éva pénzügyi csoportvezető: A költségvetésben, annak készítésekor a fűtéskorszerűsítésből adódó megtakarítást még nem szerepeltethették.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Tehát nem számolt a Testület a megtakarításokkal, így rendben van. A gázenergia csökkentéséről – amennyiben lesz jövőre – mi a véleménye a Testületnek?

Mitykó Zsolt polgármester: Ezzel nem számol a Testület.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: A polgármester úr nyilatkozatában az szerepel, hogy „jövőre a gázenergia elképzelhető árcsökkenése következtében a költségek tovább zsugorodnak.”

Mitykó Zsolt polgármester: Kis A. János újságíró informálta arról, hogy a világpiaci árak mozgása miatt, vélhetően csökkennek a költségek. Ő ezt az információt figyelmen kívül hagyja.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Ez az információ Mitykó úr nyilatkozatában jelenik meg.

Mitykó Zsolt polgármester: Ő arról nem tehet, hogy az újságíró milyen szövegkörnyezetben írja le a közöttük elhangzottakat.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Az évi 38 millió Ft, melyet az Állam az önkormányzattól hozzájárulás címén kér a működtetésért, lényegesen kevesebb, mint amennyiben az épületek működtetése kerül. A költségváltozásoktól függetlenül 2020-ig a Testületnek 38 millió Ft-ot kellene fizetnie évente. Elképzelhető, hogy a költségek csökkenni fognak, de a bérek ezzel szemben – vélhetően – emelkednek. Az átvett dolgozók és a költségek csökkentésének mérlegét kell vizsgálni. A KLIK vállalja úgy az átvételt, hogy a költségek vélhetően csökkennek, de az átvett dolgozók bére növekszik. Minden részletre kiterjedő – többek között e szempontból is – vizsgálatot kellett volna végeznie az önkormányzatnak. Az átadás-átvétel megállapodásának a tervezetét nem ismeri a Testület. Miért nem készítette a Testület megállapodás-tervezetet?

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Azért, mert nem teheti meg.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Megteheti a Testület, tekintettel arra, hogy egy kétoldalú megállapodás úgy jön létre, hogy van egy ajánlat és egy elfogadás. A polgármestert arra nem lehet feljogosítani, írjon alá úgy egy 38 millió Ft-ról szóló megállapodást, hogy annak nem ismeri a Testület a tartalmát. Jelen ülésen nincs elegendő információja a Testületnek ahhoz, hogy megalapozott döntést hozzon. A holnapi nap folyamán sem lenne több információja. Szeretné, ha a felvetődött kérdéseket, felvetéseket megvizsgálnák. A tények nem állnak összhangban a polgármester úr nyilatkozatában foglaltakkal. Tisztázni szükséges a kérdéseket, félreértéseket, úgy hozza meg döntését a

Testület, hogy minden részlettel tisztában van. A témát nem lehet elodázni a következő napra. Jelen ülésen meg kellene tárgyalni, hogy a Testületnek milyen elvárásai vannak az átadást-átvételt illetően a KLIK irányába az elkövetkezendő 4 évre. A holnapi nap folyamán ennek tudatában folytathatnák a tárgyalásokat. Mi alapján hozta meg a Testület 2015. május 28-án azon döntését, hogy nem képes vállalni a köznevelési intézmény működtetését, miközben jelen ülésen nincs tisztában a részletekkel? A kérdések tisztázását követően, még a holnapi nap folyamán dönthet a Testület. Az Ebr rendszeren keresztül augusztus 7-én kell felterjeszteni a döntést. Természetes, hogy az önkormányzat, mint az ÁMK és a Diákotthon épületének tulajdonosa, igyekszik az épületeket megóvni, illetve a költségcsökkentés érdekében különböző fejlesztéseket megvalósítani. A közvélemény előtt az nem ismert, hogy a KLIK képviselője milyen ígéretet tett.

Mitykó Zsolt polgármester: Írásban semmiféle ígéretet nem tett a KLIK.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Ezzel tisztában van, ezért kéri, hogy a KLIK szóbeli ígéretéről tájékoztassa a Testület a közvéleményt, annak érdekében, hogy mindenki egyformán értesüljön az elhangzottakról.

Mitykó Zsolt polgármester: Átadás esetén az ÁMK épülete köznevelési intézménnyé válik. Bizonyos funkciókat nevesíteni nem lehet, így vélhetően bizonyos eddigi funkciók nem is lesznek a jövőben. Határozottan visszautasítja azon állítást, miszerint azért nem adná át a Testület a működtetést, hogy az intézményvezető asszony álláshelyét megtarthassa. Átadástól függetlenül Soósné Záluszkai Mária az óvoda, a Bölcsőde, a Centrál Élelmezési és Szolgáltató Központ, és a közművelődési intézményegység vezetője marad. Aki a fenti állítást tette – vélhetően – nincs tisztában az intézményvezető feladatával. Az országban kevés olyan általános művelődési központ elnevezésű épület van, mint Mezöhegyesen az ÁMK. Egy épületben foglal helyet a köznevelési és közművelődési feladat. Korábban költséghatékony szempontból ez a forma kedvezőbb volt, nem volt szükség „csak„ egy intézményvezetőre. Célszerű lenne egységében átadni az ÁMK-t, ellenben a köznevelési törvény erre nem ad lehetőséget. Állam által fenntartott ÁMK ugyanis nem létezik, csak az önkormányzat tarthatja fenn a közművelődési intézményt. Átadás esetén az közművelődési feladatokat nem vonhatják be a már köznevelési intézménnyé váló épületbe. Szóbeli ígéretet kapott arra vonatkozóan a Testület, hogy majd megoldják a problémát. A KLIK részéről irányelv, hogy az oktatási intézmények épületei tanítási idő alatt zárva legyenek. Kérdés, hogy a tanítási idő előtt és után nyitva lehet-e az épület a lakosság, érdeklődők, különböző csoportok, civil szervezetek előtt. Ennek részleteiről nincs információjuk, csak szóbeli ígéretet kaptak. Köznevelési intézményben erre nem lenne lehetőség. A büfét illetően konkrét dolgok hangzottak el, miszerint ilyen formában nem működhet tovább. Ígéretet kaptak arra vonatkozóan, hogy a stúdió, illetve a felnőtt könyvtár maradhat, bár hivatalosan erre sem lenne lehetőség. Ezeket a szóbeli ígéretet, lehetőségeket ugyanakkor írásban kellene foglalni. A köznevelési törvény értelmében „az ingatlan használata tanítási időn kívül és a pedagógiai programban, továbbá egyéb jogszabályban meghatározott feladatok végrehajtásának veszélyeztetése nélkül külön-külön megállapodás alapján biztosítja a tulajdonos települési önkormányzat számára.” Az önkormányzat jogásza is azt javasolta, hogy a megállapodás tervezet ismerete nélkül nem hozhat döntést a Testület. Pozitívum, hogy a jelenlegi személyi állományból 9 főt átvenne a KLIK, ugyanakkor elesnének a cafetériától. A béremlékedések is ugyanolyan feltételezések, „mint a rezsiköltségek csökkenése.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Most lenne célszerű megfogalmazni azokat a kérdéseket, feltételeket, amelyeket a megállapodásban szeretne a Testület rögzíteni.

Uj Zoltán képviselő: Parttalan vita folyik, amit meg kell állítani. Kívülálló azt gondolná, hogy a képviselők semmit nem tudnak a témáról. A polgármester úr felvázolta, hogy a KLIK-kel folytatott tárgyalások milyen szakaszban tartanak, az átadást illetően. Kérdezi a képviselőket, hogy egyetértenek-e a polgármester úr által elmondottakkal, azzal, hogy a pénteki, tankerületi igazgató úrral folytatott tárgyaláson, munkamegbeszélésen a fent elmondottak hangzottak-e el? A pénteki tárgyaláson teljesen már irányba folyt a téma. Bánki úr tájékoztatása szerint a Testület esetleges azon döntését, hogy átadja az iskola működtetését a KLIK-nek, teljes mértékben el kell különíteni attól, hogy a KLIK-kel az önkormányzat milyen tartalmú megállapodást köt. A megbeszélésen kérdéseket tehettek fel az igazgató úrnak. Kérdése volt, hogy a civil szervezetek, a sportegyesület, különböző csoportok részéről fizetendő bérleti díj emelkedni fog-e abban az esetben, ha átadásra kerül a működtetés. Az igazgató úr válasza az volt, hogy nem. Minden egyéb kérdés megbeszélés tárgya. Amennyiben a pénteki megbeszélésen közlik Bánki úrral, hogy megállapodás tervezet nélkül nem lesz megállapodás, a mai ülésen nem itt tartanak.

Mitykó Zsolt polgármester: A képviselő úr miért nem tette fel a kérdéseit az igazgató úrnak?

Uj Zoltán képviselő: Részéről megválaszolatlan kérdés nem volt. Kérdései között szerepelt, hogy a közművelődés bármely szegmense sérülhet-e az átadás miatt, melyre a válasz azt volt, hogy nem. Sételmezi, hogy elindultak egy irányba, és most teljesen másfele haladnak. Rövid idő áll rendelkezésre a helyzet tisztázására, a probléma megoldására. Amennyiben feltételeket kell meghatározni, úgy e kérdésben nem csak a Testületnek kell tárgyalnia. Segítségképpen jelen kellene lenni az érintetteknek is – az ÁMK dolgozóinak. Ismerniük kellene a korábbi megállapodást is, a téma szakértőinek is itt kellene lenni, hogy segítsék a Testület döntését. Az igazgató úr nem vont párhuzamot a nyilatkozat és a megállapodás között. A Testület átadására vonatkozó nyilatkozat független a később kötetendő megállapodástól. Az igazgató úr elmondása szerint a későbbiekben szakértők bevonásával megállapodást köt a KLIK az önkormányzattal, egyeztető tárgyalást követően.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Ezek szóbeli ígérek, nem biztos, hogy betartják azokat.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Felhívták az igazgató úr figyelmét a megállapodás fontosságára. Ezzel kapcsolatosan azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy arra csak a Testület döntését követően kerülhet sor.

Uj Zoltán képviselő: Erre a vitára most azért kerül sor, mert nem egyeztettek, tárgyaltak előzetesen a KLIK-kel az átadás feltételeit illetően. Ezt megelőző üléseken sem tudtak érdemben dönteni, mert nincs információjuk a részletekről.

Mitykó Zsolt polgármester: Részéről elfogadhatatlan, hogy döntést követően kerüljön sor a megállapodás részleteinek a megtárgyalására.

Soósné Záluszkai Mária, a József Attila ÁMK vezetője: Pénteken megkérdezte az igazgató úrtól, hogy a Testületnek úgy kell meghoznia a döntését, nincs kidolgozott megállapodás

tervezet, melyre a határozott válasza az volt, hogy igen. Amíg nincs testületi döntés, nem tárgyalhatnak a megállapodás részleteiről, feltételeiről.

Mitykó Zsolt polgármester: Ezzel nem ért egyet.

Soósné Záluszkai Mária, a József Attila ÁMK vezetője: Amennyiben a Testület az átadás mellett foglal állást, szerződéstől függetlenül – ha lesz, ha nem lesz – a döntésén a Testület nem változtathat. Sajnálatos módon a döntésnek nem feltétele a szerződés megléte. Amennyiben nem tudnak megegyezni a KLIK-kel a megállapodás feltételeit illetően, az átadásra vonatkozó döntését a Testület nem vonhatja vissza.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Van olyan település, ahol az önkormányzat átadta a működtetést, fizet az Államnak, de azóta sincsenek szerződésbe foglalva a feltételek. A Testület döntése 2019. augusztus 31-éig nem vonható vissza, csak akkor, ha esetlegesen törvénymódosítás nem teszi azt lehetővé.

Mitykó Zsolt polgármester: Aggályosnak tartja úgy meghozni a döntést, hogy nincs tisztában a Testület a megállapodásban foglaltakkal. A Testület többi tagja dönthet másképpen is, attól kezdve nem az Ő felelőssége.

Magyar Tibor képviselő: A polgármester úr kilép a felelősségvállalás alól. Ő is aggályosnak tartja ilyen formában az átadást.

Mitykó Zsolt polgármester: Megadja a szót Kovács Józsefné mezőhegyesi lakosnak.

Kovács Józsefné mezőhegyesi lakos: Miért van szükség az intézmény átadására? Azt az intézményt, melyet a mezőhegyesi lakosság hozzájárulásával építettek fel? Miért fontos átadni az intézményt?

Magyar Tibor képviselő: Jelenleg az önkormányzat 50 millió Ft hiteltartozással rendelkezik, ezen túlmenően a szolgáltatók, illetve szállítók felé további 50 millió Ft-tal tartozik. A forráshiány az előző évekhez viszonyítva nem csökkent, sőt igen nagymértékben növekedett. A város igen súlyos anyagi helyzetére tekintettel a Testület 2012. évben felajánlotta az Államnak az intézmény működtetését. Az Állam akkor éves szinten körülbelül 10 millió Ft-tal több hozzájárulást kért, mint amennyibe a működtetés valójában került. A választásokat követően, az újonnan felállt Képviselő-testületnek lehetősége volt arra, hogy nyilatkozzon az Állam felé, képes-e vállalni a köznevelési intézmény működtetését, avagy sem. A Testület úgy határozott, nyilatkozik, hogy nem képes vállalni, és a Minisztériumok döntésétől függően, azt követően dönt a működtetésről. A Minisztériumok megküldték a választ, melyben lényegesen kevesebb hozzájárulást kér, mint amennyibe az intézmény működtetése jelenleg kerül. Az évi 62 millió Ft működési kiadással szemben az Állam évi 37 millió Ft hozzájárulást kér, ha az önkormányzat átadja a működtetést. A város folyamatosan igényli a kiegészítő támogatást. Az ÁMK üzemeltetése lényegesen kevesebb összegbe kerülhet, úgy, hogy mindemellett személyi sérülések nem történnek az átadás miatt. A KLIK tájékoztatása szerint 9 főt átvesznek, de nem kizárt, hogy azt követően elbocsátásra kerül sor. Ez a lehetőség akkor is fennáll, ha az önkormányzatnál marad a működtetés. Amennyiben a Centrál pályázat miatt nem lenne kötelező tartani a létszámot, vélhetően az önkormányzat is elbocsátásra kényszerült volna. Amíg írásban nem küldik meg arra vonatkozóan a tájékoztatást, hogy a létszámkötöttséget nem kötelező tartani, az önkormányzat foglalkoztatotti létszáma nem változik. A város költségvetésének forráshiánya ennek okán is

tovább fokozódik. Amennyiben nem változtatnak az eddigi gazdálkodáson, a forráshiány tovább fog növekedni. Ennek első lépése lehet, hogy átadják az intézmény működtetését. A város vélhetően nem számíthat jelentős állami támogatásra. Az intézmény átadása egy lehetőség a városnak. Ennek részleteinek tisztázása érdekében folytattak megbeszélést a pénteki nap folyamán Bánki András úrral. Ő nem a megbeszélésen, hanem azt megelőzően személyesen tett fel kérdéseket az igazgató úrnak. Többek között arról kérdezte, hogyan képzei el a KLIK azt, hogy a közművelődés az átadást követően is az épületben maradjon. Az igazgató úr tájékoztatása szerint a felnőtt könyvtár maradhat az épületben, a dolgozókat illetően pedig egy fő karbantartót, és egy fő portást nem tud átvenni. Az át nem vett embereket az önkormányzatnak foglalkoztatnia kell azért, hogy a közművelődés kellő hatékonysággal működjön tovább. Amennyiben egy portás foglalkoztatásával számol a KLIK, úgy abból következethető, hogy a tanítási idő idejére kívánja nyitva tartani az épületet. A KLIK nem kívánja korlátozni az épületben folytatott tevékenységeket, a civil szervezetek, csoportok fellépésének, edzésének, a rendezvények lebonyolításának engedélyezését az igazgató asszonyra kívánja átruházni a tankerületi igazgató. Átadás esetén az igazgató asszonnyal kell egyeztetni ezekben a kérdésekben. Az eddigiekben is zökkenőmentesen működött ez a rendszer, a KLIK, mint fenntartó belépésétől függetlenül. Nem célszerű éles határt vonni a KLIK és az Önkormányzat között, tekintettel arra, hogy jó a kapcsolat, kölcsönösen kisegítik egymást. A szóbeli ígéreteket vagy elfogadja a Testület, vagy nem. Amennyiben elfogadja, de mégsem tartja be a KLIK, úgy bizalmatlanság lép fel. Célszerű megbeszélni a megállapodásba foglalt feltételeket. Célszerű rögzíteni, hogy hány civil szervezet használja az épületet, az önkormányzat hogyan képzei el a közművelődés ottlétét stb. Biztos van valamilyen lehetőség arra, hogy megegyezzen az önkormányzat a KLIK-kel. Az átadással kapcsolatos elképzeléseiről kérdezte Paulikné Szabó Ildikót, a Mezőhegyesi József Attila Általános Iskola, Kollégium és Művészeti Iskola újonnan megválasztott igazgatóját. Mint pedagógus, az iskola eddigi munkájában aktívan részt vett, minden rendezvényt, tábort odaadással és nagy szeretettel szervezte, és végezte munkáját. Az igazgató asszony nem kíván ezen a rendszeren változtatni, nem kívánja megfosztani a város lakosságát a rendezvényektől, tábortól stb. Ez alapvetően bizalmi kérdés, bizalommal kell lenni az igazgató úr és igazgató asszony irányába is. A forráshiány az, ami miatt a Testületnek el kellene gondolkoznia az átadás lehetőségén.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Tiszteli az igazgató urat és az igazgató asszonyt, de jegyzőként kötelessége felhívnia a Testület figyelmét, hogy ez a kérdés – annak súlyosságára tekintettel – nem lehet bizalmi kérdés. A közigazgatás szóbeli megállapodást nem ismer. A Testület által elfogadott, jóváhagyott, és a polgármester által aláírt megállapodás közokirat, mely mindkét fél kötelezi a megállapodásban foglaltak betartására. Szóbeli megállapodásnak helye nincs.

Krcsméri Tibor képviselő: Magyar Tibor képviselő úr négyszemközt tárgyalta Bánki András úrral a megbeszélést közvetlenül megelőzően. Vannak kérdések – ilyen például a portás kérdése – amelyekben nem ugyanaz az ígéret.

Rajos István alpolgármester: Nem érti, jelenleg miért téma az intézményvezető, az ÁKM dolgozóinak kérdése. Jelen ülésen erről felesleges beszélni. A pénteki megbeszélésen jelen volt a Testület minden egyes tagja, hallhatták a kérdéseket és az arra adott válaszokat. Van olyan település, ahol már három éve nem született megállapodás, miközben az intézmény átadása megtörtént. Amennyiben nem születik megállapodás ennyi ideig, az az ember, aki ígéretet tett, hiteltelenné válik. Átadás esetén az ÁKM, Diákotthon épülete fűtéskorszerűsítésére felvett hitelt nem vállalná át a KLIK. Átadás esetén a közművelődés

helyet kaphat az épületben, valamint a civil szervezetek, különböző csoportok a tanítási időn túl is igénybe vehetik az épület helyiségeit, akár hétvégén is. Annyi feltételt szab ezzel kapcsolatosan a KLIK, hogy mindezt olyan formában tehetik meg, hogy a tevékenység a közoktatást nem zavarhatja. Élesen nem különíthetik el a felnőtt könyvtár és a gyermek könyvtár tevékenységét, erre tekintettel a felnőtt könyvtár is maradhat az ÁMK épületében. Bármilyen kérdés, ami a működtetéssel volt kapcsolatos, akár a köznevelést, akár a közművelődést érintően, a válasz minden irányból pozitív volt. A válaszok arra sarkallják, hogy az együttműködés megoldható. Nem ez az első olyan, KLIK által átvett intézmény, ahol a köznevelés és a közművelődés egy intézményben működik, vannak tapasztalataik, rendkívül jól működnek együtt. Mezőhegyes Város Önkormányzata tulajdonosa marad a jövőben is az intézménynek, csak a működtetést adná át. 2015. évben az ÁMK működtetésére előirányzott összeg jóval magasabb, mint amekkora összeget a három Minisztérium hozzájárulásként megállapított az önkormányzatnak. Van olyan település, ahol a KLIK nem fizetett közüzemi díjat. Fontos, hogy amikor a KLIK-ről van szó, akkor az Államról beszélnek. Tehát a KLIK mellett ott az Állam, aki minden esetben segítséget nyújt. Bánki András úrral az átadással kapcsolatosan első ízben folytatott tárgyalás alkalmával felmerült a dolgozók átvételének kérdése is. A kezdeti 6 fő helyett – a jogszabályban meghatározott feltételeken túl – 9 fő dolgozót hajlandó átvenni a KLIK. Közfoglalkoztatotti munkaviszonyban jelenleg is alkalmazott dolgozók átvételének kérdése is felmerült. Átvehetné Őket is a KLIK, de az igazgató úr azt javasolta, ne adja át az önkormányzat, mert a KLIK csak pár hónapig tudná garantálni az Ő foglalkoztatásukat, míg az önkormányzat legalább egy évig. Minden tekintetben konstruktív együttműködés valósul meg a KLIK és az önkormányzat között. Éves szinten hozzávetőlegesen 3 millió Ft bevétele származik az intézménynek a bérleti díjakból. A sportegyesület, a civil szervezetek bérleti díj fejében továbbra is igénybe vehetik az ingatlant. A KLIK értékelte a bérleti díj várható mértékét, azt megfelelőnek tartotta. Célszerű a döntéssel egy időben meghatározni a feltételeket is. Az esetleges átadásról szóló döntést követően tárgyalni kell az esetlegesen jelen ülésen megfogalmazott feltételeket illetően. Az önkormányzat, mint az ingatlan tulajdonosa a jövőben is pályázhat fejlesztési támogatásra, illetve a KLIK, mint működtető szintén pályázhat. A tényleges működtetési költségnél lényegesen kevesebb összegű hozzájárulást kellene fizetni. A létszámot illetően a jogszabályban meghatározott dolgozói létszámot a KLIK köteles átvenni.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Van-e arra esély, hogy a holnapi napra tervezett megbeszélésre létrejöjjön a megállapodás, még a döntést megelőzően?

Rajos István alpolgármester: Az átadásról legkésőbb a holnapi nap folyamán meg kell hoznia a döntést a Testületnek, csak azt követően kerülhet sor a megállapodás tervezet előkészítésére.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: A polgármester úr elmondása szerint a holnapi nap folyamán megbeszélést hívhat össze. Ezen megbeszélés eredményeképpen kialakul a konszenzus, ami alapján létrejöhet a megállapodás. Amennyiben nincs esély arra, hogy az átadásról szóló döntést megelőzően megállapodás szülessen, nincs értelme a megbeszélésnek. Van-e esély arra, hogy Bánki András úr a holnapi nap folyamán egy újabb megbeszélést folytasson a Testülettel?

Kerekes György képviselő: Erre nincs esély, ezért került sor pénteken a megbeszélésre.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Amit javasolni szeretne, az teljes mértékben egyezik a KLIK vezetője által szóban elmondottakkal. A dolgozók védelme

érdekében azonban az áthelyezést kikötné. A dolgozóknak garanciát jelentene. A háromoldalú megállapodásba bele kell foglalni a túlmunka letöltését, a béren kívüli juttatásokat, mindaddig legalább, amíg az önkormányzat biztosítja a megmaradt dolgozókat illetően. Ezáltal nem lenne ellentét a két dolgozói kör között. Mivel mindenben egyeznek az álláspontok, úgy miért nem lehet azt írásba foglalni? Fontos, a közművelődési tevékenység ellátása sarkalatos feltételeinek, munkafeltételeinek tisztázása. A közművelődés irányítás-vezetése változatlanul az önkormányzaté és a polgármesteré kell, hogy maradjon. A működtetést átadja az önkormányzat, de a közművelődés az önkormányzaté marad, az független a köznevelési intézménytől. A közművelődési dolgozók nem kerülhetnek átadásra. A polgármester úr nyilatkozata értelmében a közművelődésnek ki kell jönnie az ingatlanból.

Kerekes György képviselő: Bánki Úr elmondása szerint a közművelődés hivatalosan nem maradhat az épületben, de biztosít helyiséget számára.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Ezeket a sarkalatos kérdéseket a megállapodásban nem rögzíti.

Rajos István alpolgármester: Közművelődés címszó alatt ez a tevékenység nem maradhat az ingatlanban.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Az irodatechnika biztosítása a közművelődési dolgozóknak nincs garantálva.

Rajos István alpolgármester: De igen. A megállapodásnak több melléklete van, amelyekben tételesen szerepeltetni kell az irodaszereket is.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Amennyiben nem maradhat a közművelődés, úgy hogyan lehetne a megállapodásba foglalni az irodaszerekre vonatkozó feltételeket.

Rajos István alpolgármester: Hivatalosan nem maradhat a közművelődés, de fizikailag, egyéb címszó alatt az épületben biztosít helyiséget.

Soósné Záluszkai Mária, a József Attila ÁMK vezetője: A KLIK oktatási intézményként veszi át az épületet, közművelődési funkciót abban nem nevesíthet.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Hogyan szerepel a megállapodásban a közművelődési tevékenység?

Soósné Záluszkai Mária, a József Attila ÁMK vezetője: Sehogy. Közművelődési tevékenység nem szerepelhet a megállapodásban sem.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Nincs miről tárgyalni, mert, ha nem szabhat az önkormányzat feltételeket, nem köthető megállapodás.

Rajos István alpolgármester: Két lehetősége van a Testületnek. Az előzőekben arról volt szó, hogy a közművelődési tevékenységgel együtt adná át az önkormányzat, és fizet a KLIK-nek 38 millió Ft-ot. A másik, hogy a közművelődési tevékenység az épületben marad, amiért az önkormányzat még fizet a hozzájáruláson felül.

Soósné Záluszkai Mária, a József Attila ÁMK vezetője: Az igazgató úrtól azt kérte, foglalják megállapodásba, hogy a közművelődés, a könyvtár stb. maradjon az épületben, a tanítási órákon túli időszak, a hétvége, illetve az iskolai szünetek a közművelődési funkciók ellátását szolgálja. A tankerületi igazgató úr erre tájékoztatásul elmondta, hogy ezeket a feltételeket nem foglalhatják megállapodásba, mert köznevelési intézményben nem lehet közművelődési tevékenység. A két lehetősége a közművelődésnek az, hogy kiköltözik az épületből, vagy bennmarad – valamilyen címen – és igen komoly összeget fizet a KLIK-nek. Egy másik épületben is biztosítani kell a feltételeket, ami szintén komoly összegbe kerülhet.

Rajos István alpolgármester: Léggöbméter arányosan kellene fizetnie a közművelődésnek, ha az épületben szeretne maradni.

Soósné Záluszkai Mária, a József Attila ÁMK vezetője: Számítások szerint az intézmény működtetése éves szinten 48 millió Ft. 10 millióval kerül többbe, mint amekkora összeget a KLIK kér. Elképzelhető, hogy a kettő közötti különbözetet meg kell fizetni a KLIK-nek, ha az épületben szeretne maradni a közművelődés. Abonyi Zoltán úr – annak a cégnek az ügyvezetője, aki a fűtéskorszerűsítést végzi az épületekben – tájékoztatása szerint 20 %-os fűtésköltség megtakarítás érhető el a jelenlegi munkálatok – szelepek felszerelése – befejezésével. Ez az összeg hozzávetőlegesen 3 millió Ft lesz.

Rajos István alpolgármester: Fontos azonban, ha például megsérülnek a vezetékek a falban, és az önkormányzat átadja a működtetést, attól kezdve annak kijavítása a KLIK feladata.

Mitykó Zsolt polgármester: Átvétel esetén a karbantartási feladatokat a KLIK végzi el, de a köznevelési törvény értelmében a KLIK rekonstrukciós felújításokat nem végezhet az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokban.

Kerekes György képviselő: A polgármester úr tájékoztatóját egyoldalúnak érezte. A város rendkívül rossz anyagi helyzetben van. A képviselők nem azért üléseznek, hogy rosszat tegyenek a város lakosainak. Nyilvánvaló, hogy azt a megoldást próbálják megtalálni, ami a város számára a legjobb. Nem a képviselők kompetenciája annak meghatározása, hogy a megállapodást kell először megkötni, vagy a testületi döntést meghozni. Annak meghatározására vannak a szakemberek. Bánki Úr elmondta, hogy egyoldalú szerződés nincs. Amíg mindkét fél alá nem írja a szerződést, addig az nem él. Amíg nincs szerződés, addig maradnak a jelenlegi feltételek. Jelen ülésen is meg tudja tárgyalni a Testület a megállapodás feltételeit. A Testület döntési kényszerben van, a holnapi nap folyamán a 8. nap letelik, sikerült elhúzni az időt. Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester asszony által elmondottakra még senki nem hívta fel a figyelmét, olyan értelemben, hogy ezek a kérdések, részletek milyen fontossággal bírnak. Nagyon sajnálja, hogy ezek a dolgok eddig nem kaptak ekkora hangsúlyt.

Mitykó Zsolt polgármester: Korábban is szó volt ezekről a dolgokról, csak valamiért nem akarták megérteni, meghallani, hogy azok milyen fontossággal bírnak.

Kerekes György képviselő: Eddig nem sikerült jól „becsomagolni”, vagy Ő nem értette meg. Ilyen formában még nem hangzottak el az érvelések.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: A részletek nem szerepeltek egyetlen írásos előterjesztésben sem, egy internetes közösségi oldalon lehetett olvasni azokról.

Krcsméri Tibor képviselő: Első ízben ez volt a kérdése. A KLIK központjában tisztában vannak-e azzal, hogy Mezőhegyesen milyen formában működik az ÁMK? Tisztában vannak-e azzal, hogy a köznevelési és közművelődési tevékenység Mezőhegyesen egy épületben zajlik? Vélhetően az önkormányzat által fizetendő hozzájárulást olyan módon állapították meg, hogy az csak a köznevelési feladatokhoz kapcsolódik, tekintettel arra, hogy köznevelési feladatot ellátó intézményben közművelődés nem működhet. Bánki úr is elmondta, hogy a KLIK csak iskolát vesz át, közművelődési feladatot nem. Ezért nem kerülhet egyetlen megállapodásba sem a közművelődési feladatellátás.

Mitykó Zsolt polgármester: A határozati javaslatban egyértelműen az szerepel, hogy az állami intézményfenntartó által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó- és ingatlan vagyon működtetéséhez megállapított hozzájárulást a Testület vállalja-e, avagy sem. Az Állam csak a köznevelési, és nem többcélú intézményről beszél.

Krcsméri Tibor képviselő: Ezért nem szerepelhet a megállapodásban sem.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: A pénteki nap folyamán teljes részletességgel, több szempontból tárgyalták át a közművelődés kérdését, ezért nem érti Kerekes képviselő úr hozzászólását. A két lehetőség közül az egyik, hogy a közművelődés kikerül az épületből, amit teljes mértékben elfogadhatatlannak tartana. Az ÁMK a közösségi tér biztosításáért felel, a közművelődés központja, ezért elképzelhetetlennek tartja, hogy abból az épületből kikerüljön a közművelődés. A másik lehetőség, hogy az épületben marad a közművelődés, de abban az esetben a közüzemi számlák önkormányzatra eső részét ki fogja számlázni a KLIK. Többek között ezekről a részletekről is szó volt a pénteki megbeszélésen. Az intézményvezető asszony azon kérdésén, hogy az ígéret mindaddig tart, amíg Bánki András Úr az igazgató, sértő szándékkal vette az igazgató úr, pedig nem annak szánta. Nem vonja kétségbe az igazgató úr szavait, de a Testületnek egy ilyen felelősségteljes döntés meghozatala előtt figyelemmel kell lenni minden felmerülő eshetőségre is. A dolgozókat illetően a közalkalmazotti törvény már nem tartalmazza a fegyelmi vétség jogintézményét, tehát a dolgozó bármikor, nem megfelelő munkavégzés miatt azonnali hatállyal elbocsájtható. Információja szerint cafetériát a KLIK jelenlegi alkalmazottai nem kapnak, így vélhetően az átvett dolgozók sem fognak kapni. A 8 napot illetően nem húzták az időt! 2015. július 28. napján érkezett meg hivatalos formában a döntés. A pénzügyi csoportvezető azonnal megkezdte azzal kapcsolatos intézkedéseket. Ahhoz, hogy a Testületet kellőképpen informálják e kérdésről, ki kellett dolgozni az adatokat, amelyhez időre volt szükség. 2015. július 31-én a képviselők kézhez kapták az írásos anyagot. Az információk, számok ismeretében a – pénteki megbeszélést követően – hét végén a képviselőknek volt idejük alaposan mérlegelni a kérdést. Megállapodástól függetlenül – amennyiben átadásra kerül a működtetés – az önkormányzatnak a 3.153 ezer Ft összegű hozzájárulást fizetnie kell.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Tekintettel arra, hogy a határozati javaslatban csak a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó- és ingatlan vagyon működtetéséről van szó, a közművelődési feladatokkal nem kellene foglalkozni, azt el lehet szeparálni.

Kerekes György képviselő: Véleménye szerint rossz irányba haladnak a tárgyalást illetően. Tévúton jár mindkét fél. Az önkormányzat kiszámolta az ÁMK épület teljes költségvetését. Elképzelhető, hogy az Állam a hozzájárulás mértékét csak az alapján számolta, ami a

köznevelési feladatok ellátását szolgálja, emellett nem számolt a közművelődési részleggel, ami akár 20 millió Ft-os kiadással is járhat.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: A KLIK az egész épületegyüttest igénybe kívánja venni. Bánki Úr tájékoztatása értelmében az épület minden egyes helyisége, kivéve az közművelődés területét, az oktatást szolgálja.

Kerekes György képviselő: Az eddigiekben félre volt a Testület tájékoztatva, vagy most vezeték félre.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Ezt több esetben elmondták a Testületnek.

Rajos István alpolgármester: A KLIK az egész épületegyüttes működtetését átveszi, amelyért az önkormányzatnak 38 millió Ft hozzájárulást kell fizetnie. Minden egyes, feltett kérdésre – maradhat-e a közművelődés, maradhat-e a jelenlegi állapot stb. – pozitív választ kaptak.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: A Testület nem lett félrevezetve!

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: A közművelődésről nincs szó a határozati javaslatban.

Rajos István alpolgármester: A határozati javaslatot nem az önkormányzat fogalmazta, hanem az Állam.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Visszautasítja azt az állítást, miszerint szándékosan félrevezették a Testületet. Kikéri magának, hogy azt állítják, most vezeték félre a Testületet!

Rajos István alpolgármester: Kéri, vegyék elő a MÁK által megküldött levelet és pontosan olvassák fel, hogyan fogalmaz abban. A levélben foglaltaknak megfelelően kezdték meg a tárgyalásokat.

Mitykó Zsolt polgármester: A MÁK az alábbi tájékoztatást nyújtotta: A nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012.(VIII.28) Korm. rendelet 41. § (3) bekezdése szerint létrehozott és működtetett tárcaközi bizottság javaslatának figyelembevételével az érintett miniszterek úgy döntöttek, hogy a kérelmet benyújtó önkormányzatok általános gazdasági és jövedelemtermelő képessége lehetővé teszi hogy a köznevelési intézményeik működtetésével összefüggő, az által által biztosított költségvetéshez anyagilag és közvetlenül hozzájáruljanak. Az oktatásért felelős miniszter a helyi önkormányzatokért felelős miniszterrel és az államháztartásért felelős miniszterrel együttesen önkormányzatuk számára 2015. szeptember 1. és 2019. augusztus 31. napja közötti időszakra megfizetendő hozzájárulás havi összegét 3.153 ezer Ft-ban állapítja meg.

Rajos István alpolgármester: Fontos, hogy intézmény működtetésére kell a hozzájárulást megfizetni. Azon folyik a vita, hogy ki fizesse a közüzemi számlákat.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Nem erről van szó, hanem arról, hogy mit értenek intézmény címszó alatt. A Testület intézmény címszó alatt az épületegyüttest érti, ellenben nem erről van szó. Az épületegyüttesben kap helyet a közoktatás és a közművelődés. A közművelődés az épület 1/3 részét használja. A 38 millió Ft-os

hozzájárulás a közoktatási feladatokhoz kapcsolódó összeg. Nem kell kivonulnia a közművelődésnek.

Magyar Tibor képviselő: Lehet-e jelen ülésen megállapodás-tervezet nélkül törvényesen szavaznia a képviselőknek az esetleges átadásról? Felesleges folytatni a további vitát, ha nem lehet dönteni megállapodás-tervezet nélkül.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Jogszabály nem írja elő, hogy a döntést megelőzően megállapodást kell kötni. Logikailag azonban a döntést meg kellene előznie egy megállapodás-tervezetnek, ezt kívánná meg a Testület felelőssége is. A határozati javaslat szövegezésén változtatni nem lehet, tehát csak arról dönt a Testület, hogy vállalja, vagy nem vállalja a működtetést. Egyéb feltételeket nem szabhatnak. Éppen ezért lenne célszerű a döntést megelőzően egy megállapodás-tervezet. A KLIK kizárta, hogy bármilyen szerződést az önkormányzat előkészítsen, csak az Ő jogászaik készíthetik elő, és azt is a döntést követően.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Tisztázni szükséges, hogy mit takar ez a szöveggörnyezet.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Pénteken tisztázták, miszerint a KLIK az egész épületegyüttesre igényt tart.

Mitykó Zsolt polgármester: Megadja a szót Kocsis Jánosné mezőhegyesi lakosnak.

Kocsis Jánosné mezőhegyesi lakos: Rövidre zárhatnák a vitát azzal, ha Bánki András úr ígéreteit írásba foglalná. Hinni a templomban kell, nem egy ilyen helyzetben.

Magyar Tibor képviselő: Ezt nem hajlandó megtenni.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Tisztázni szükséges, hogy mit takar a köznevelési feladat, mivel az ő olvasatában a közművelődés nem tartozik abba bele.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Ezért tette fel Krcsméri képviselő úr két ízben is azt a kérdést, hogy tisztában van-e a KLIK azzal, hogy itt egy épületben történik a köznevelési és közművelődési feladatok ellátása. Ő többször is felhívta a Testület figyelmét erre a tényre, mert a fentiek alapján nem tudják, hogy miről döntenek.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Három évvel ezelőtt, az előző Testület nem az egész épületet ajánlotta fel működtetésre, csak a köznevelési feladatokat – iskola és Diákotthon.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Most sem ajánlották fel a közművelődési feladatokat, nem is lehetett.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Pontosan milyen szövegezésű döntést hozott a Testület május 28. napján?

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Ugyanolyan szövegezésű döntést, mint amelyet 2012. évben, annyi különbséggel, hogy akkor a döntés mellé csatolhattak egy kimutatást a részletes költségekről.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Akkor, abban nem szerepelt a közművelődés. Most miért szerepel benne?

Hupucziné Györki Julianna jegyző: 2015. évben nem kellett részletes kimutatást készíteni, mert a nyilatkozatot Ebr rendszeren keresztül kellett felterjeszteni, és az nem adott lehetőséget arra.

Mitykó Zsolt polgármester: A Testület 108/2015. (V.28.) Kt. sz. határozata a Közoktatási feladatok ellátásának változásáról: „Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. CXC. törvény 74. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az Önkormányzat rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére, a saját tulajdonában álló - az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló - ingó és ingatlan vagyon működtetését nem képes vállalni.”

Hupucziné Györki Julianna jegyző: A tankerületi igazgató úr elmondta, hogy iskolát vesznek át, a komplett épülettel, amibe nem fér bele a közművelődés.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Az igazgató úr sajtóságon értelmezi a jogszabályt.

Mitykó Zsolt polgármester: Megadja a szót Halász Sándorné mezőhegyesi lakosnak.

Halász Sándorné mezőhegyesi lakos: Méltatlannak tartja a Testülettől azt a megnyilvánulást, hogy 2 órája egy olyan ember szóbeli ígéreteivel foglalkozik, aki egyrésztől nincs jelen, másrésztől ellentétes ígéreteket tesz képviselőknek. Mezőhegyes város ennél sokkal többet érdemel. Szomorúan látja azt a lobbi tevékenységet, amelyet kimondottan egy politikai nézet irányít. Sétélmezi, hiszen a városban nem csak az a választói réteg van, aki a kormánypárti személyeket helyzetbe hozták. Vannak olyanok is, akik más irányt képviselnek, és ragaszkodnak azokhoz az értékekhez, helyszínekhez, ahová bárki eljuthat. Nem szeretné, ha ez az intézmény működtetése politikai hálából lenne a KLIK tulajdona. Burkolt megfogalmazások vannak a javaslatot illetően, a közművelődés nincs szó szerint nevesítve. Szeretné, ha a Testület nyíltan, egyenesen foglalna állást, és ne arra törekedjen, hogy az ellenálló 4-5 fő – hálából – azt más irányba terelje.

Rajos István alpolgármester: Érzékeltetni szeretné, hogy mennyire van jelen e témában a politika, avagy sem. Három gyermeke ebbe az intézménybe jár/járt. Nem fordult meg egyszer sem a fejében, hogy más intézménybe vigye el Őket. Akár a városról, akár az intézményről úgy hozza döntését, hogy Ő itt él, a családja is itt él, és itt is szeretne a jövőben is élni. Igyekszik a legoptimálisabb döntést meghozni. Ez esetben a gyermekei részéről is érintett.

Mitykó Zsolt polgármester: Megadja a szót Halász Sándorné mezőhegyesi lakosnak.

Halász Sándorné mezőhegyesi lakos: A politikai érintettséget az alpolgármester úr vette a szívére, lelkére. Amikor az előző ciklusban a polgármester asszony kezdeményezésére – utólag megtudta kényszerhelyzetből – a Testület ülésezett az iskola esetleges átadásáról a Magyar Pünkösdi Egyháznak, a lakosság részéről sokan megjelentek, szerették volna megakadályozni azt. Személyesen kérte Rajos István akkor képviselő urat, hogy próbáljon okos döntést hozni, ne adják oda az iskolát. Mi változott azóta? Az alpolgármester úr álláspontja szerint adják oda az iskolát?

Mitykó Zsolt polgármester: Megadja a szót Kocsis Jánosné mezőhegyesi lakosnak.

Kocsis Jánosné mezőhegyesi lakos: A tankerületi igazgató úr csak szóbeli ígéreteket tett, tegye meg azokat írásban. Az alpolgármester úr mindent elhisz, amit az igazgató úr mondott?

Mitykó Zsolt polgármester: Nem a Bánki András úr szavahihetőségén van a hangsúly. Nem a Bánki András úr szavahihetőségét vitatják, hanem hiányolják azt, hogy az ígéreteket írásba foglalja.

Rajos István alpolgármester: Abban az időben konkrétan az oktatásról volt szó, illetve azokról a pedagógusokról, akiket akkor még az önkormányzat foglalkoztatott. Abban az időben 2 gyermeke járt a mezőhegyesi iskolába. Akkor nem látta biztosítottak az Egyház részéről azt, amit a későbbiekben a KLIK biztosított az oktatásnak. Azóta is a magyar állami oktatási rend szerint folyik az oktatás. Tartott attól, hogy olyan rendben történne az oktatás, amit nem szeretne, sem Ő, sem a gyermekei. A különbség annyi, hogy akkor egy egyházi átadásról, jelenleg pedig állami átadásról van szó.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Halász Sándornénak teljes mértékben igaza van. A téma rendkívüli módon politikai színezetű. Véleménye szerint, fogalma sincs a Képviselő-testületnek, hogy miről dönt. Ebben a konstrukcióban nem szabad meghozni az átadásról szóló döntést. Az előző Testület 2011. évben tárgyalásokat folytatott a Katolikus Egyházzal is, az állami átvételtől tartva, nem csak pénzügyi okok miatt. Mezőhegyesi lakosként, jogászként, kizárólag szakmai alapon javasolja, hogy a számos tisztázatlan kérdés miatt nem szabad az átadás mellett dönteni. Hűtlen vagyongazdálkodásként, hazárdírozásnak értékelné, ha az átadás mellett döntene a Testület. Akkor több száz millió Ft volt a forráshiány, és mégis megoldotta az önkormányzat a működtetést, biztos abban, hogy most is meg fogja tudni oldani. Sokak számára most derült ki, hogy tulajdonképpen miről van szó. Valamilyen formában a 10 millió Ft-os különbözetet meg tudja oldani a Testület. A főállású alpolgármester bére, bár pontos adatot nem tud, legalább 7 millió Ft kiadás éves szinten. Amennyiben azt és a képviselői tiszteletdíjat megszüntetné a Testület, a tényleges működtetési költség és a hozzájárulás közötti különbség eltűnne. Nem azzal a szándékkal jött ide, hogy ne az átadás mellett érveljen, de új megvilágításban ismerve a tényeket, csak azt tudja javasolni, hogy ne adja át a Testület a működtetést.

Mitykó Zsolt polgármester: Az intézmények vezetői is rá vannak szorítkozva a takarékos gazdálkodásra, globális szinten igyekeznek a kiadásokon csökkenteni. Vannak eredmények, de a folyamat rendkívül lassú. Kéri a további kérdéseket, véleményeket. Megadja a szót Kovács István mezőhegyesi lakosnak.

Kovács István mezőhegyesi lakos: Ő hozta első ízben nyilvánosságra a témát a közösségi oldalon, miután tudomást szerzett róla. Nem bánja, hiszen azóta sok mindenre fény derült, és nem kizárt, hogy ezen az ülésen a Testület megszavazta volna az átadást. E téma mellett nem mennek el szótlánul, többen igyekeztek részletesebb információhoz jutni. Fontos, hogy a szóbeli ígéretnek nincsenek írásban rögzítve, ettől kezdve a Testület nem tud mit elfogadni. Az országban kevés településen van olyan közoktatási, közművelődési épületgyűttes, mint Mezőhegyesen. A KLIK vélhetően nincs tisztában azzal, hogy ebben az egy épületben folyik a közoktatási és közművelődési tevékenység – színház, tornacsarnok, felnőtt könyvtár stb., olyan tevékenységek, amely nem kapcsolódnak a közneveléshez. Lehetőség van arra, hogy az épületben bérleti díj ellenében helyiséget béreljen a közművelődés. Mi alapján fizetnek azok a

csoporthoz, civil szervezetek, akik korábban abban az épületben tartották megbeszéléseiket, rendezvényeiket, edzéseiket, mérkőzéseiket. Vélhetően lényegesen nagyobb összegű díjat fognak fizetni, mint korábban, továbbá elképzelhető, hogy meg kell fizetni a takarítószemélyzet munkáját is. A Testületnek politikai szimpátiától függetlenül, mint a mezőhegyesieket képviselőként kellene meghoznia döntését. Az ÁMK épülete úgy épült fel, hogy a mezőhegyesi lakosság téglajegyeket vásárolt, társadalmi munkát végeztek, szinte minden mezőhegyesi lakosnak van benne „részese””. Amennyiben nem lát napvilágot az átadás kérdése, azt a Testület úgy döntötte volna el, hogy a mezőhegyesiek nem tudnak róla, pedig az egész várost érintő kérdésről van szó. Egyenértékű-e az iskolai oktatás, amelyet a KLIK működtetése alatt folytatnak, mintha más tenné azt? Az ország arra törekszik, hogy minden gyermek egyforma színvonalú oktatásban részesüljön. Miért van szüksége a KLIK-nek egy olyan épületre, ami ráfizetéses, hiszen az önkormányzat által fizetendő hozzájárulás nem fedezné az intézmény teljeskörű működtetését. Az Államnak valamilyen érdeke fűződik ahhoz, hogy az épület az övé legyen. Amennyiben átadásra kerülne sor, annak részleteiről, mikéntjéről, feltételeiről mindenképpen tárgyalásokat kell folytatni. Példaként említi, hogy senki nem lépett Mezőhegyesen a földügyben, pedig nemsokára itt a 2017-es év. A Ménesbirtok Zrt. megszűnésével az önkormányzat működése is veszélybe kerül. Ehhez hasonlóan az átadás kérdésében kötelező fellépni. Csongrád megyébe történő átlépés kezdeményezésének kérdésében sem tudott a Testület egyértelműen állást foglalni, ezért a lakossághoz fordult, népszavazásra került sor. A Testület a mezőhegyesi emberekre, gyerekekre, felnőttekre tekintettel hozza meg döntését.

Mitykó Zsolt polgármester: A bérleti díjak annak okán ilyen kedvezményesek, hogy annak idején a város lakosai téglajegyek vásárlásával segítették az ÁMK megépítését. A szokáson nem kívántak változtatni, mintegy köszönétképpen kell a különböző csoportoknak az átlagosnál kevesebb bérleti díjat fizetni.

Magyar Tibor képviselő: Az önkormányzat igen nagy összegű forráshiánnyal küzd, ami 2017. évre még rosszabb lesz. Többek között ezért is nagyon sokat gondolkozott a Testület az átadás kérdésén. Ezzel a lehetőséggel csak most tudna élni az önkormányzat, leghamarabb csak 2020. évben lehet erről nyilatkozni. Ha olyan könnyű lenne a döntés, úgy a Testület már pénteken meghozta volna azt. Napról napra több információ látott napvilágot. E kérdésben kötve van a keze a városnak. Bevételek az önkormányzat nem tud gerjeszteni, évi 3 millió Ft-ot tudnak az ÁMK-n is behozni. Több olyan döntése is volt a Testületeknek, amely után úgy vélték, hogy nem a jó döntést hozták meg – ilyen volt például a strand bezárása. Ez esetben is nehéz meghozni a jó döntést. A Testület minden tényező figyelembevételével igyekszik meghozni döntését.

Mitykó Zsolt polgármester: Megadja a szót Kocsis Jánosné mezőhegyesi lakosnak.

Kocsis Jánosné mezőhegyesi lakos: A jelenleginél nagyobb bajban is volt már az önkormányzat, mégis kilábal abból. Felelőtlenség volt a strand bezárása is. Nem tartották érdemesnek pénzt költeni rá – vízforgató – ami miatt be kellett zárni.

Jeszenka Zoltán képviselő: Az első hat hónap eredményei a költségeket és bevételeket illetően azt mutatják, ami a költségvetésben szerepel?

Laurinyeczné Hurguly Éva pénzügyi csoportvezető: Igen. A fűtési költséget nem lehetett megbecsülni az év elején, mivel nem volt még olyan egész év, amikor az új gázkazánokkal fűtöttek. Megtakarítást a két nyugdíjba vonult takarítónő bérénel értek el, álláshelyüket nem

töltötték fel. Nagyon nehéz megbecsülni a megtakarítás összegét. Ezért térnek el az év eleji számoktól.

Jeszenka Zoltán képviselő: Sok esetben az előre nem látható problémák bekövetkezése miatt terhelte az önkormányzatot váratlan, nagy összegű kiadás, amelyek igen nehéz helyzetbe hozták a Testületet. Számos tényezővel jelen ülésen szembesült az átadást illetően. Ilyen például, hogy a beruházások, fejlesztések költsége az önkormányzatot, mint tulajdonost terhelnék.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: A karbantartási költségeket a működtető, míg a rekonstrukciós költségeket a tulajdonos viseli.

Krcsméri Tibor képviselő: Amennyiben az önkormányzat nem adja át működtetésre az ÁMK-t, úgy a működtetési kiadások hozzávetőlegesen 48 millió Ft-ba fognak kerülni?

Laurinyeczné Hurguly Éva pénzügyi csoportvezető: Év elején 57 millió Ft-ra számolták az ÁMK működési kiadásainak éves összegét. Az Állam 38 millió Ft hozzájárulást kér. A két összeg közötti különbözetből levonva a korrekciós tényezőket jön ki a 10 millió Ft. A megtakarítások között szerepel az át nem vett dolgozók bére, az energiamegtakarítás.

Mitykó Zsolt polgármester: Megadja a szót Kocsis Jánosné mezőhegyesi lakosnak.

Kocsis Jánosné mezőhegyesi lakos: Az átadás tovább növelné a munkanélküliek számát. Hogyan fognak a képviselők azoknak az embereknek a szemébe nézni, akik e döntés miatt veszítik el álláshelyüket?

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Csongrád megyéhez történő csatlakozás kérdésénél kötelező volt népszavazást tartani, nem azért került rá sor, mert a Testület nem tudott abban dönteni. A Testületnek a népszavazást követően kellett dönteni, mert a népszavazás eredménye ellenére is dönthetett volna a csatlakozásról. Fontos megemlíteni, hogy 2017. évtől az önkormányzat költségvetéséből kiesik a Mezőhegyesi Ménesbirtok Zrt. igen nagy összegű iparüzési adója. Ennek az is lehet a következménye, hogy az önkormányzat működésképtelenné válik. Ez más helyzet, de lehet tudni, hogy mi lesz a döntés következménye. A témában nincs annyi információ a Testület előtt, ami alapján felelősségteljes, megalapozott döntést hozzon. Az átadás mellett semmilyen érv nem szól. Kéri, úgy gondolják át a képviselők döntésüket, hogy a város közművelődési tevékenysége forog kockán, úgy, mint a városi, a fűvószenekari, a politikai rendezvények. Nincs az a szóbeli ígéret, ami alapján felelősségteljes döntést hozhatna. Nem lenne értelme a holnap megbeszélésnek, mert megállapodást döntés előtt nem lehet aláírni. A KLIK vélhetően nincs tisztában azzal, hogy Mezőhegyesen mit takar az ÁMK intézménye, ezért nem szabad átadni a működtetést.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Nem tudja konkrétan mit takar az Állam által megállapított 3.153,- Ft hozzájárulás. Nagyon fontos Krcsméri képviselő úr felvetése. Abból is következik, hogy a KLIK nincs tisztában az ÁMK felépítésével, mi az, amit át akar venni, mert ugyanerre a feladatra 2012. évben 80 millió Ft hozzájárulást állapított meg az Állam, míg 2015. évben ennek az összegnek kevesebb, mint a felét. Ezt is figyelembe kellene venni, amikor a Testület meghozza a döntését.

Mitykó Zsolt polgármester: Megadja a szót Verikné Frankó Ilona, a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjának.

Verikné Frankó Ilona, a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagja: Nem elvetendő az a tény sem, hogy az önkormányzatnak – átadás esetén – minden hónapban 3.153 ezer Ft-ot kellene fizetnie, 4 éven keresztül. A hozzájárulás összege nem igazodik az inflációhoz, pedig úgy lenne igazságos. Ugyanakkor nem tartja elképzelhetőnek, hogy az Állam időközben, egyéb költség címén, megemeli ezt az összeget. Ő is azon a véleményen van, hogy írásos megállapodás nélkül, szakemberek véleménye nélkül, ne adja át a Testület a működtetést.

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri a további kérdéseket, véleményeket, javaslatokat. Amennyiben nincs, úgy javasolja, hogy a Testület jelen ülésen ne döntsön a témában, vegye azt le napirendről.

Kerekes György képviselő: Arra nincs lehetőség, hogy holnap reggelre a KLIK képviselőjének részvételével egy megbeszélést hívjanak össze?

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Véleménye szerint nincs értelme, a kérdéseiket a pénteki napon már feltették, az a döntéshez továbbra is kevés lenne, hogy a kérdéseikre szóbeli választ kapjanak. Írásos megállapodás-tervezetre lenne szükség.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: A polgármester sem kaphat olyan felhatalmazást, hogy aláírja a megállapodást.

Mitykó Zsolt polgármester: Megadja a szót Halász Sándorné mezőhegyesi lakosnak.

Halász Sándorné mezőhegyesi lakos: Mekkora összegért válna meg a Testület az intézménytől, ha igennel szavaz?

Mitykó Zsolt polgármester: Jogszabály értelmében a 3000 fő alatti lélekszámú települések esetében az Állam hozzájárulás megfizetése nélkül, 3000 fő feletti lélekszámú település esetében hozzájárulás megfizetése mellett veszi át a köznevelési intézmény működtetését. Azt tartaná reálisnak, és igazságosnak, ha az ÁMK működtetéséhez az Állam 80 %-ban járulna hozzá és 20 %-ban az önkormányzat.

Mitykó Zsolt polgármester: Megadja a szót Halász Sándorné mezőhegyesi lakosnak.

Halász Sándorné mezőhegyesi lakos: Az ÁMK éves költségvetése közel 60 millió Ft, átadás esetén 37 millió Ft hozzájárulást kellene fizetni. A különbözet 23 millió Ft. Ekkora összegért adná át a Testület a működtetést, miközben néhány évvel ezelőtt 400 millió Ft hiánnyal is meg tudott küzdeni? A megtakarításokat, korszerűsítésekből eredő költségcsökkentéseket figyelembe véve 10 millió Ft a különbség, ekkora összegért nem szabad átadni a működtetést. Az nem lenne más, csak lobbitevékenység!

Uj Zoltán képviselő: Sokkal kevesebb kérdés merült fel a pénteki megbeszélésen, és az azt követő bizottsági ülésen, mint most. Jelen ülés teljesen más irányba mozdult el, sok a megválaszolatlan kérdés. Biztos abban, hogy Bánki úr nem rossz szándékkal jött Mezőhegyesre, szavahihetőnek tűnt a szemében. Véleménye szerint nem az volt a célja, hogy megvezesse a Testületet. Amennyiben az épületben egyéb jogcímen folytatná a közművelődés tevékenységét, de például baleset történik, azt milyen módon számolják el? A legnehezebb, és a legrosszabb az egész témában, hogy a Testületnek egy nap alatt kell döntenie. Minden

megválaszolatlan kérdés tovább növeli a Testületben felmerült kételyeket. 2017. évtől sokkal biztosabb annak a dolgozónak a helyzete, fizetése, aki a KLIK-nél van, mint annak, aki az önkormányzatnál. Biztosabb lesz az általános iskolák, szakképző iskolák működése, mert az Állam a működtető. Amennyiben a holnapi napra konkrétabb, közelebbi, részletesebb információt kap a Testület, úgy akkor hozza meg döntését. Írásos megállapodás nem lesz, bízniuk kell a szóbeli ígéretekben.

Magyar Tibor képviselő: Nincs értelme a holnapi tárgyalásnak, mert írásos megállapodás nem lesz, a KLIK nem ad írásba semmit.

Mitykó Zsolt polgármester: 2017. évtől, amennyiben megszűnik a birtok tevékenysége, egy nagyobb munkanélküliséggel kell szembenézni a városnak, az a fiatalabb generációt is érinti, az elvándorlás miatt a gyerekeket kiveszik az iskolából. Amennyiben csökken a gyermeklétszám, úgy az együtt jár azzal, hogy csökken a pedagógus létszám is. Javaslatára továbbra is, hogy, tekintettel arra, nincs kellő információ, írásos megállapodás-tervezet a megalapozott döntés meghozatalához, jelen ülésen ne döntsön a Testület, vegyék le napirendről. Nem kerül feltöltésre az Ebr rendszerben

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Nem név szerinti szavazás esetén nem marad nyoma, hogy ki szavazott nemmel.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: A polgármester kezdeményezheti a név szerinti szavazást.

Kovácsné dr. Faltin Erzsébet nyugalmazott polgármester: Kevésbé rossz döntés, mintha igennel szavazna a Testület.

Mitykó Zsolt polgármester: Mivel további kérdés, észrevétel, egyéb javaslat nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a közoktatási feladatok ellátásának változásáról című napirendi témát, melyben a saját tulajdonában álló - az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló - ingó és ingatlan vagyoni állami intézményfenntartó központ általi működtetéséhez megállapított hozzájárulás megfizetését vállalhatja, vélemények ütköztetését követően vegye le napirendről, arról jelen ülésen ne döntsön, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 8 fő.

A Képviselő-testület 5 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

159/2015. (VIII.04.) Kt. sz. határozat
Közoktatási feladatok ellátásának változásáról

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a közoktatási feladatok ellátásának változásáról című napirendi témát, melyben a saját tulajdonában álló - az állami intézményfenntartó központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló - ingó és ingatlan vagyoni állami intézményfenntartó központ általi működtetéséhez megállapított hozzájárulás megfizetését vállalhatja, vélemények ütköztetését követően leveszi napirendről, arról nem kíván dönten.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester
Határidő: azonnal

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, akinek nyílt ülés keretében további bejelentenivalója van, azt tegye meg.

Mivel a rendkívüli nyílt ülésen további bejelentést nem tettek a jelenlévők, jegyzőkönyv-hitelesítőknek felkérte Deli Zoltán és Magyar Tibor képviselőket.

A Képviselő-testület a következőkben föld adásvételi ügyben elővásárlásra jogosult részéről kifogás benyújtásáról, ezért a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján zárt ülést tart.

Megköszönte az ülésen való részvételt, és az ülést –17⁰⁵ órakor – berekesztette.

A SZMSZ szerint, akik a zárt ülésen nem vehetnek részt, az üléstermet elhagyták.

K. m. f.

Mitykó Zsolt
polgármester

Hupucziné Györki Julianna
jegyző

Deli Zoltán
képviselő

Magyar Tibor
képviselő

jegyzőkönyv-hitelesítők