



14/R/2015.

Jegyzőkönyv

Készült: Mezőhegyes Város Képviselő-testülete 2015. június 8. napján – 14⁰⁰ órai kezdettel – a Centrál Kozma Ferenc dísztermében megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Az ülésen megjelentek: Mitykó Zsolt polgármester, Rajos István alpolgármester, Deli Zoltán, Jeszenka Zoltán, Kerekes György, Krccsméri Tibor, Magyar Tibor, Uj Zoltán, Zsóriné Kovács Márta képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Hupucziné Györki Julianna jegyző, Szentmihályi Ferenc aljegyző, dr. Szabados Éva titkárságvezető, Kolozsi József műszaki csoportvezető

Mitykó Zsolt polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület tagjait, a tisztelt jelenlévőket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes. Jeszenka Zoltán képviselő úr jelezte, hogy az ülésre később érkezik, Magyar Tibor képviselő úr nem jelezte távolmaradását, vélhetően később érkezik a testületi ülésre. Javaslatot tett az alábbi napirendek megvitatására:

1. A Savanyító üzem szabad piacon történő földgáz beszerzése
2. A Projektfelügyelet – Országos Projekttervező, -támogató és –felügyelő Kft-vel kötendő Együttműködési Megállapodás
3. A Mezőhegyesi Polgármesteri Hivatal és a József Attila Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítása
4. A Mezőhegyes város közvilágításának üzemeltetéséről, karbantartásáról szóló szerződés
5. A Sapphire Sustainable Development Zrt-vel kötendő szándéknyilatkozat

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, akinek további javaslata, módosító indítványa van a napirendet illetően, tegye meg. Mivel javaslat, indítvány nem volt, kéri, aki a javasolt napirenddel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 7 fő.

A Képviselő-testület 7 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javasolt napirendeket elfogadta.

1. napirendi pont: A Savanyító üzem szabad piacon történő földgáz beszerzése

Mitykó Zsolt polgármester: A GDF Suez Zrt. jelezte, hogy megszünteti földgáz-kereskedelmi tevékenységét, kivonul a piacról. Ez a változás érinti az önkormányzat tulajdonában lévő volt Zeneiskola, jelenleg a közfoglalkoztatási központként funkcionáló, Kozma F. u. 1. szám alatti ingatlant, tekintettel arra, hogy ott 20 m³/h-nál nagyobb a gázóramérő. A Zrt. 2015. június 2-án érkezett jelzésére megkeresték a MET Magyarország Zrt-t, valamint a FŐGÁZ Zrt-t. A FŐGÁZ Zrt. nem tudott a mai napig választ adni, így a törvényileg szabályozott kereskedőváltás 21 napos határidejére tekintettel a Zrt-vel nem tudnának szerződést kötni. A MET Zrt. megküldte ajánlatát, ami rendkívül kedvező, hiszen a jelenleg fizetendő 127,50,- Ft/m³ díj helyett 101,38,- Ft/m³-t ajánlott. Fontos, hogy a szerződés-tervezet nem szab ki kötbért, tehát nem kell fizetni akkor sem, ha több, akkor sem,

ha kevesebb a fogyasztás. További kedvezmény, hogy a MET Zrt. nem veszi figyelembe a nemzetközi piaci árakat, így a megajánlott ár fix ár. Ami negatívum, hogy a szerződéstervezet 9. pontja tartalmazza a kockázati besorolásra vonatkozó szabályokat, mely szerint a Zrt. folyamatosan monitorizálja és kockázati kategóriába sorolja az önkormányzatot – fizetési morált illetően – és ha a besorolás negatív irányú változást mutat, a szolgáltatást csak előfizetés mellett biztosítja. Ez a kikötés a Savanyító üzemnél nem jelenthet nagy problémát, de nagyobb gázfogyasztású intézményeknél – például az ÁMK-nál – igen. A MET Zrt-ről pozitívan nyilatkozott Zsótér Mihály energetikai szakértő és a szerződéstervezetet áttekintette Borsos József energetikai szakértő is, aki javasolja annak aláírását, a feltételeket elfogadhatónak tartja. (Az előterjesztés és az adásvételi szerződés tervezet a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Krcsméri Tibor képviselő: Az óvodai telephelyek máshonnan szerzik be a gázt?

Mitykó Zsolt polgármester: Nem, az ÁMK, mint önálló intézmény köt az óvodai telephelyekre szerződést, amelyet már megkötöttek. Annyiban kéri módosítani a szerződéses adatokat, hogy a felhasználási helyen Csokonai u. 5. sz. helyett Kozma F. u. 1. sz. szerepeljen.

Magyar Tibor képviselő megérkezett a rendkívüli testületi ülésre.

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, akinek további kérdése, észrevétele van, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában lévő, a Start közmunkaprogram keretén belül működő Savanyító üzem (Mezőhegyes, Kozma Ferenc u. 1.) földgázellátására a MET Magyarország Zrt-vel kössön adásvételi szerződést, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 8 fő.

A Képviselő-testület 7 szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

120/2015. (VI.08.) Kt. számú határozat

A Savanyító üzem szabad piacon történő földgáz beszerzése

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő, a Start közmunkaprogram keretén belül működő Savanyító üzem (Mezőhegyes, Kozma Ferenc u. 1.) földgázellátására a MET Magyarország Zrt-vel az előterjesztés mellékletében szereplő szerződési feltételekkel adásvételi szerződést köt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester

Határidő: a szerződés aláírására: 2015. június 9.

2. napirendi pont: A Projektfelügyelet – Országos Projekttervező, -támogató és – felügyelő Kft-vel kötendő Együttműködési Megállapodás

Mitykó Zsolt polgármester: Korábban tárgyalta a Testület a Projektfelügyelet- Országos Projekttervező-, támogató- és felügyelő Kft-vel kötendő együttműködési megállapodás tervezetét. A Testület a Kft. segítségével kívánja a 2014-2020. között megvalósítandó projektek pályázatait kezelni. A Kft. megküldte megállapodás tervezetét, amellyel kapcsolatosan észrevételeket fogalmaztak meg. Dr. Varga Imre ügyvéd úr összefoglalta

azokat az észrevételeket, amelyekkel nem értettek egyet, és Kiss Tamással, a Kft. vezető szakértőjével, a polgármesterrel, az alpolgármesterrel, a jegyzővel, a műszaki csoportvezetővel egy 2 órás, intenzív tárgyaláson átbeszélték azokat. Kiss Úr elfogadta azokat a változtatásokat, melyeket kértek, illetve Ő is pontosította azokat a tételket, amelyek nem voltak egyértelműek. A megállapodásban rögzítésre került – fontos szempontként – hogy az önkormányzatnak nem kerül plusz költségébe a Kft. által nyújtott szolgáltatás. Ellenben, amennyiben egy projekt elindul, de a Testület eláll attól, vagy nem a Kft-t bízta meg a lebonyolítással, kötbérre számot kell tartani. Magyar képviselő úr felvetése, miszerint van-e lehetősége a Testületnek dönteni közvetlenül a pályázat benyújtását megelőzően, a Kft. válasza az, hogy nem. Ennek oka, hogy a legtöbb pályázati kiírás megjelenését követően rövid időn belül be kell nyújtani a pályázatot. A Kft. azonban egy konzultációs folyamatba vonná be a Testületet, meghatározott időpontokban kéri a megerősítést a pályázat benyújtását illetően. A megállapodás 1. számú melléklete tartalmazza azokat a Testület által meghatározott fejlesztési célokat, amelyeket a cég projektté fejleszt. Fontos kérdés, hogy mit szerepeltetnek a mellékletben. Voltak olyan javaslatok, hogy minden elképzelést, és volt olyan, hogy csak egyet szerepeltessenek, ami a megyéhez közvetlenül kötődő területfejlesztési program. Amennyiben többet szerepeltetnek, fennállhat annak a veszélye, hogy azt szűkíteni nem lehet. (Az együttműködési megállapodás tervezet a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Kéri a kérdéseket, véleményeket, észrevételeket.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: A megállapodásban a Testület kötelezettséget vállal arra, hogy a mellékletében megjelölt fejlesztési célokat, ötleteket a céggel projektötletté fejleszti, tehát, ha visszalép egy adott elképzeléstől, annak következményei lehetnek. Célszerű egy ötletet felvenni a mellékletbe, melyet a megállapodás aláírásakor meg is kell jelölni és a mellékletbe felvenni. Amennyiben egy-egy ötletet jelölnek meg, nem áll fenn az a probléma, hogy a Testület eláll a projekttől, ami miatt kötbért kellene fizetni.

Mitykó Zsolt polgármester: Kiss Tamás javaslata, hogy jelöljenek meg minél több fejlesztési elképzelést, amelyet elkezdene fejleszteni. Ez azonban már plusz költséget jelentene az önkormányzatnak. Javasolja, hogy az óvatosságot szem előtt tartva, egy elképzelést illesszenek be a mellékletbe, azt, ami illeszkedik a megyei fejlesztésekhez.

Rajos István alpolgármester: A mellékletben szereplő elképzelés fejlesztésének teljes költségét a cég finanszírozza, ilyen például a terveztetés, előkészítés, engedélyek beszerzése stb. Célszerű egy elképzelést szerepeltetni, annak lebonyolítását követően – külön megbízás alapján – jöhet a következő.

Deli Zoltán képviselő: A megállapodás értelmében nem köthetnek szerződést más projektfejlesztő céggel?

Rajos István alpolgármester: Csak az 1. sz. mellékletben szereplő projektekre vonatkozóan nem köthetnek más céggel megállapodást. Célszerű egy ötletet megjelölni, amit a cég felfejleszt, abba beleinvestál olyan költséget, mint például terveztetés, értékbecslés, szakértői díj stb. Nem lenne korrekt döntés, ha az előkészítő szakaszt követően – miután a Kft. beleinvestál bizonyos költséget – más cégnek adják át a projekt vitelét. Azért sem lenne célszerű átadni másnak, mert a Kft. költsége akkor térül meg, és abból van bevétele, ha a pályázat pozitív elbírálásban részesül.

Deli Zoltán képviselő: A Kft-n kívül lehet más céggel is kapcsolata az önkormányzatnak?

Rajos István alpolgármester: Más projektet illetően igen, de az adott – mellékletben megjelölt – projektekre nem.

Kerekes György képviselő: Mi történik abban az esetben, ha a cég előkészíti a pályázatot, de az nem kap pozitív elbírálást? Ki fizeti a felmerült költségeket?

Mitykó Zsolt polgármester: Abban az esetben, ha az önkormányzat hibájából nem nyer a pályázat, úgy az önkormányzatot terhelik a költségek, ellenkező esetben a céget.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Az alpolgármester úr által elmondottakat kiegészíti azzal, hogy – és erre a tárgyalás során kitértek – amennyiben közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, és azt nem a Kft. nyeri, megkaphatja más is a pályázat előkészítését. A megállapodás arra vonatkozó része, hogy kötbért kell fizetni abban az esetben, ha nem a céget bízza meg az önkormányzat, közbeszerzés esetén nem él. Más projekt esetében más céget meg lehet bízni.

Magyar Tibor képviselő: Dr. Varga Imre ügyvéd úr meg volt elégedve a tárgyalás eredményével? Korábbi ülésen javasolta, hogy a megállapodás tervezettel kapcsolatos észrevételeket, módosító javaslatokat juttassák el a cégnek, majd azt megvizsgálva kezdeményeznek tárgyalást. Minden kérdésben sikerült úgy megállapodni, ahogy az ügyvéd úr javasolta? Országos tendencia, hogy az önkormányzatok kezéből igyekeznek kivenni a pályázatokkal kapcsolatos feladatokat, igyekeznek központosítani azokat, annak érdekében, hogy az egyes pályázattíró cégek ne vigyenek el jelentős összeget az önkormányzatoktól, központosított pályázattíró rendszert építenek ki. Ez a Kft. része ennek a rendszernek, államilag támogatott? Esetlegesen egy önálló cégről van szó, aki elkötelezti az önkormányzatot, és a későbbiekben az önkormányzat nem tud együtt dolgozni egy irányított projektfelügyeleti – központi – céggel.

Mitykó Zsolt polgármester: A tárgyalások után a Kft., a megbeszéltek szerint átdolgozta a megállapodás tervezetét, melyet továbbítottak dr. Varga Imre ügyvéd úrnak. Az ügyvéd úr ismételtén áttekintette a tervezetét, és abban a formában aláírásra javasolja. Ez a Kft. nem egyenlő azzal a pályázat előkészítő szervezettel, amit a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium hozott létre. Ez az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. elsősorban az ivóvízjavító, és szennyvíz korszerűsítési programok lebonyolítására jött létre. A Projektfelügyelet- Országos Projekttervező-, támogató- és felügyelő Kft. nem államilag támogatott cég. A cég munkatársai ugyanakkor azokkal a személyekkel dolgoznak, akik ki fogják írni a pályázatokat.

Rajos István alpolgármester: Az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft. a Területi Operatív Program pályázatait írja ki, és bírálja el. Ezen cég az önkormányzatokkal együttműködve készíti elő a TOP-os pályázatokat. A Projektfelügyelet- Országos Projekttervező-, támogató- és felügyelő Kft. szakemberei együtt dolgoznak az NFP Kft. szakembereivel, tehát ugyanaz a team. A Kiss Tamás úrral folytatott tárgyalást követően kérte az ügyvéd urat, írásban jelezze, hogy a kifogásaikat, észrevételeiket illetően milyen módosításra került sor, illetve állásfoglalását arra vonatkozóan, hogy jóváhagyja a szerződés aláírását.

Kolozsi József műszaki csoportvezető: A Békés Megyei Önkormányzat projektekre szakosodott ága – NEFPI – jogszabályi felhatalmazás alapján, kizárólagosan a projekt lebonyolítással foglalkozik, tehát a már megnyert projektek elszámolásával kapcsolatos

feladatokat látja el. A Projektfelügyelet Kft. és a hozzá hasonló magáncégek a projekt előkészítésével, a Testület által meghatározott ötleteket, elképzeléseket készítik olyan mértékig elő, hogy az benyújtható legyen egy adott pályázati kiírásra. Ilyen előkészítő feladat például a tervezés, megvalósíthatósági tanulmánykészítés stb. Korábban emiatt számos probléma volt, sok esetben azért nem nyújtottak be pályázatot, mert annak komoly előkészítési költsége volt, amit az önkormányzat nem tudott volna felvállalni. Ez a Kft. ezzel szemben vállal minden költséget, amelyet a nyertes pályázatból – vélhetően – visszaforgat.

Mitykó Zsolt polgármester: Többek között ezért kéri a garanciát arra vonatkozóan, hogy nem adják át más cégnek az pályázatok előkészítését.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Többek között a Magyar képviselő úr által elmondottak miatt javasolja, hogy egy elképzelés szerepeljen a mellékletben.

Magyar Tibor képviselő: Probléma esetén hogyan lehet kilépni a szerződési kötelezettségből?

Mitykó Zsolt polgármester: Közös megegyezéssel felmondható a szerződés, attól függően, hogy milyen szakaszban tart a pályázat, projektelképzelés előkészítése.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Ezért sem célszerű több elképzelést szerepeltetni egyszerre a mellékletben. Egy projektötletet jelöljenek meg, de azt teljes mértékig vigye a Kft.

Mitykó Zsolt polgármester: Mi történik akkor, ha esetlegesen bizalomvesztés lép fel az önkormányzat részéről?

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Ebben az esetben nem mondható fel a megállapodás, az adott projekt előkészítést el kell végeznie a cégnek.

Magyar Tibor képviselő: Nincs arra vonatkozóan kötelezettség, hogy minden évben fel kelljen tölteni a mellékletet?

Mitykó Zsolt polgármester: Nincs ilyen kötelezettség. Az ügyvéd úr is azt javasolta, hogy egy elképzelést jelöljenek meg, hiszen több esetén nagyobb az esélye annak, hogy valamelyikkel probléma merül fel.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Fiatal cégről van szó, nem ismerik Őket, idő kell, mire kialakul a bizalmi kapcsolat.

Mitykó Zsolt polgármester: Ajánlóleveleik vannak, de nem ismerik a céget.

Kerekes György képviselő: Most kell meghatározni azt a projektötletet, amelyet előkészít a cég, vagy jelen ülésen elegendő felhatalmazást adni a polgármesternek a megállapodás aláírására? Majd a későbbiekben – amikor tudomásuk van a pályázati lehetőségekről – kell meghatározni az 1. sz. melléklet tartalmát.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Igen. Az együttműködési megállapodás elfogadásával egyidejűleg meg kell határozni azt a projektötletet, amit szerepeltetnek az 1. sz. mellékletben. A melléklet elválaszthatatlan részét képezi a megállapodásnak.

Kerekes György képviselő: Amennyiben a megállapodás hivatkozik az 1. sz. mellékletre, úgy annak tartalmát jelen ülésen meg kell határozni, csak úgy írható alá a szerződés.

Mitykó Zsolt polgármester: Az önkormányzatnak el kell köteleznie magát azzal, hogy a Kft-t bízta meg az előkészítő munkával. Az 1. sz. mellékletet addig nem tudják megtölteni tartalommal, amíg nem tudják, mit szeretnének megvalósítani.

Rajos István alpolgármester: Véleménye szerint jelen ülésen nem szükséges még meghatározni a projektötletet, az egy újabb ülés témája lehet.

Kerekes György képviselő: A megállapodás hivatkozik a mellékletre, azt meg kell tölteni tartalommal, ezért javasolja, hogy azt jelen ülésen határozzák meg.

Rajos István alpolgármester: Amennyiben megjelennek olyan pályázatok, amelyek illeszkednek Mezőhegyes fejlesztési elképzeléseihez, akkor kell a Testületnek döntenie, hogy milyen elképzelést készített el a céggel. Ellenben addig, amíg nincs megkötött megállapodás, a cég nem fog jelezni, hogy melyek azok a pályázatok, ezért fontos a megállapodás minél hamarabb történő megkötése.

Mitykó Zsolt polgármester: A megállapodást meg kell kötni ahhoz, hogy a cég jelezze a pályázati lehetőségeket, ellenkező esetben nem fűződne érdeke ahhoz, hogy együtt dolgozzon az önkormányzattal.

Kerekes György képviselő: Ebben az esetben nem a beterjesztett megállapodás tervezetet kell megkötni, hanem egy projektfigyelési megállapodást. Amikor a pályázati lehetőségek megjelennek, és a cég jelzi, hogy az adott pályázat megfelelő az önkormányzatnak, akkor célszerű megkötni jelen tervezetet. Mint ahogyan a jegyző asszony mondta, az 1. sz. melléklet elválaszthatatlan része a megállapodásnak, ha abban nincs megjelölve projektötlet, úgy a megállapodás többi pontja okafogyott.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: A megállapodás nem tartalmaz arra vonatkozó előírást, hogy a Kft. figyelemmel kíséri a pályázatokat és arról tájékoztatja az önkormányzatot.

Kolozsi József műszaki csoportvezető: A Kft. a projektötletek kidolgozását és annak egy majdan megnyíló pályázatra való ráillesztését vállalja. Abban nyújt segítséget a cég, hogy a Testület által meghatározott prioritási sorrendet figyelembe véve, nyomon kövesse a pályázatokat. Amennyiben lesz az önkormányzat elképzeléseire illeszkedő pályázat, azt a Kft. előkészíti, ellenkező esetben az önkormányzatnak nem lenne önereje ahhoz. A Kft. szándéka, hogy a megfelelő pályázati kiírásra teljes mértékben, beadásra készre állítsa össze az önkormányzat pályázatát, annak érdekében, hogy előnyre tegyen szert a pályázat mielőbbi benyújtásáról. Ennek kockázata, hogy nem tudhatják előre, mekkora önrészt igényel a pályázat. A Kft. szerint – vélhetően – 100 %-os támogatottságú pályázatok lesznek. A pályázatok benyújtására viszonylag rövid idő áll rendelkezésre, tehát célszerű egy-egy projektötletet jóval a pályázat kiírását megelőzően elkészíttetni. Amennyiben a Testület dönt abban a kérdésben, hogy melyik elképzelés élvezzen prioritást, és azt szerepeltetik a mellékletben, a cég előkészíti, fel kell vállalni annak kockázatát, hogy nem feltétlenül lesz 100 %-os intenzitású a támogatás. Esetlegesen ki lehet kötni, hogy csak azon pályázatok kerüljenek benyújtásra, amelyek 100 %-os támogatásban részesülnek.

Krcsméri Tibor elhagyta az üléstermet. Távozása nem befolyásolta a bizottság határozatképességét.

Azt előre nem tudhatják, hogy milyen pályázatok kerülnek kiírásra, és azok milyen intenzitásúak lesznek. A mellékletben elképzeléseket, ötleteket kellene szerepeltetni. Vélhetően a cég több információval rendelkezik a pályázatokat illetően, mert ilyen ajánlattal még nem találkozott.

Jeszenka Zoltán képviselő megérkezett a rendkívüli testületi ülésre.

Amennyiben a Testület nem fogadja el a cég ajánlatát, és helyette önállóan kívánja előkészíteni pályázatait, nagy a valószínűsége annak, hogy az önkormányzat által előkészített pályázat nem a kellő kidolgozottsággal kerül benyújtásra, illetve annak költségét nem tudja biztosítani. Meglátása szerint a cég ajánlata rendkívül kedvező, minden költséget, feladatot felvállal a projektötlettel, pályázattal kapcsolatosan.

Rajos István alpolgármester: Javasolja, hogy az 1. sz. mellékletben a Testület az ÁMK előtti tér felújítását, piactér kialakítását szerepeltesse. Az eddigi információk, ismeretek alapján erre a projektötletre lehetőség adódhat.

Krcsméri Tibor visszatért az ülésterembe.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Felhívta a figyelmet, hogy a megállapodásban nem szerepel a pályázatfigyelés. Amint megnyílnak a pályázatok, a mellékletben meghatározott elképzelés beleilleszthető valamelyikbe. Az nem megoldás, hogy megvárják a pályázati kiírást, és azt követően töltik fel a mellékletet – annak megfelelően – tartalommal.

Magyar Tibor képviselő: Komoly kétségei támadtak a megállapodással kapcsolatosan. Meglátása szerint nem egyformán vélekednek arról azok sem, akik részt vettek a tárgyalásokon. Amennyiben van rá lehetőség, hányszor lehet módosítani az 1. sz. mellékletet? Amint információt kapnak egy újabb lehetőségről, döntenek arról, hogy a cég készítse elő a pályázatot? A megállapodás célja, hogy a pályázatokat időben, jóval a pályázat benyújtását megelőzően előkészíttesse az önkormányzat. Amennyiben csak egy projektötletet határoznak meg a mellékletben, fennáll annak a veszélye, hogy egy megjelenő pályázatra az nem fog illeszkedni, de lenne másik elképzelés is, amit esetlegesen meg szeretnének valósítani, és arra megfelelő lenne. Ebből a szempontból viszont célszerű lenne több projektötletet meghatározni a mellékletben.

Szentmihályi Ferenc aljegyző: A cég ötleteket vár, majd azt vizsgálja, hogy azok melyik programcsomagba illeszthetők be. Az alpolgármester úr által javasolt, ÁMK előtti tér felújítása, piactér kialakítása akár több pályázatra is illeszkedhet. Ez a projektötlet több elemből áll – például csapadékvíz-elvezetés, burkolatfelújítás stb. Ennek értelmében nem egy, hanem több pályázatot is benyújthatnak. Egy-egy ötletet lehet a későbbiekben is bővíteni. Az első, céggel közös projekt után több tapasztalattal rendelkeznek a cégről, eldöntheti a Testület, hogy kíván-e a jövőben is együtt dolgozni vele. Korábban már elképzelés szintjén felmerült az ÁMK előtti tér felújítása. Jó a javaslat, mert ez a projektötlet több pályázatot is lefedhet.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: A melléklet bármikor bővíthető.

Szentmihályi Ferenc aljegyző: Több elképzelés, ötlet, javaslat esetén a Testület eldöntheti, hogy melyik/melyek megvalósítását készítteti elő.

Rajos István alpolgármester: Amennyiben elkerülhetetlen, hogy a melléklet tartalmát jelen ülésen ne határozza meg a Testület, javasolja, olyan projektötletet jelöljön meg, ami több pályázatra is illeszkedhet, ilyen lehet az ÁMK előtti tér felújítása, központi tér és piac kialakítása, vagy a sportpálya felújítása, a szociális otthon megvalósítása, a volt Démász épület felújítása stb. A későbbiekben bármikor bővíthető a lista.

Uj Zoltán képviselő: A sportpálya felújításának ötlete okán tapasztalta, hogy milyen komoly előkészítéssel jár egy-egy nagyobb projekt. A sportpálya rekonstrukciója körülbelül 200 millió Ft-os beruházás lenne. Az előkészítő szakasz – terveztetés, villamos hálózat kialakításának engedélyeztetése stb. – több hónapos munkát igényel. Egy olyan nagy beruházás, mint az ÁMK előtti tér felújítása, komoly előkészítő munkát igényel, azt a pályázati kiírás közvetlen megjelenése előtt képtelenség megcsinálni. Annak pedig nincs értelme, hogy nem megfelelően előkészített pályázatot nyújtsanak be. Alaposan át kell gondolni a döntést, meggondolatlan ötleteket ne határozzanak meg. Azokat a projektötleteket, amelyeknek vélhetően 100 %-os pályázati támogatottsága lesz, vegyék bele a mellékletbe. Több ötletet is meghatározhatnak, hiszen a cég felé elkötelezi magát az önkormányzat. Ismeri a céget, nem feltételezi róluk, hogy becsapnák az önkormányzatokat, hiszen, ha az önkormányzatok nyernek a pályázatokon, azzal a cég is nyer. Fontos szempont az is, hogy a cégnek rálátása van minden egyes területre, és minden területen a legjobb szakembereik dolgoznak, mindenre vannak szakembereik.

Mitykó Zsolt polgármester: Amennyiben egy adott területen nincs szakember, úgy az önkormányzattól kér segítséget a Kft. Az alpolgármester úr javaslatát annyiban kiegészítené, hogy a Nagymagtár, valamint a Nagymagtár és az ÁMK közötti tér felújítását határozzák meg a mellékletben. A cég meglátása szerint célszerű a Nagymagtár felújításából kiindulva, az ÁMK előtti tér felé haladva. A Nagymagtár régiségére hivatkozva, annak új feladattal való feltöltésére nagyobb eséllyel lehet 100 %-osan pályázni, mint a térfelújításra. Ennek a projektnek az is lehet a célja, hogy a Nagymagtár önkormányzati kézbe kerüljön.

Magyar Tibor képviselő: Amennyiben 100 %-os pályázatokra fognak pályázni, úgy nincs nagy kockázat abból a szempontból, hogy egy ötletet, vagy akár többet jelölnek meg.

Kerekes György képviselő: A Testületnek szándékában áll pályázatot benyújtani, elsődlegesen a 100 %-os támogatottságúakra. Abból a szempontból fontos kérdés, mennyi ötletet határoznak meg a mellékletben, hogy előfordulhat, az önkormányzat mégsem nyújtja be pályázatát. Ebben az esetben az önkormányzatnak ki kell fizetni a cég addigi munkáját.

Krcsméri Tibor képviselő: EU-s forrásból megvalósuló projektekről van szó?

Mitykó Zsolt polgármester: Igen.

Krcsméri Tibor képviselő: Ezekhez a pályázatokhoz általában szükség van önerőre. Korábban tájékoztatták a Testületet a városra jutó, TOP-os támogatással kapcsolatosan. A polgármester úr és az alpolgármester úr javaslatát – Nagymagtár, valamint a Nagymagtár és az ÁMK közötti tér felújítását – a TOP programba kellene beleilleszteni.

Rajos István alpolgármester: A TOP programba az ÁMK felújítását tervezik.

Mitykó Zsolt polgármester: Simonka György országgyűlési képviselő úr a megyei fejlesztési támogatásokon felül további 6 milliárd Ft-ot harcol ki fejlesztési célra a dél-békési kistérségbe. Ez a csoport is segített neki abban, hogy a minisztérium felé olyan csomagot terjesszen elő, ami kifejezetten a dél-békési kistérség fejlesztését célozza. Az indikátor tényezőket illetően a nagyvárosok veszik ki a szerepet – Mezőhegyes, Mezőkovácsháza, Medgyesegyháza, Battonya. Ez a csoport a különböző fejlesztési programokat igyekszik koordinálni, összekombinálni, ebben segíti az önkormányzatokat.

Jeszenka Zoltán képviselő: Az önkormányzat több évre elkötelezi magát ezen cég mellett. Bármilyen probléma bekövetkezése esetén hogyan lehet felbontani a szerződést?

Mitykó Zsolt polgármester: A megállapodás meghatározott esetekben felmondható.

Jeszenka Zoltán képviselő: Amennyiben nem nyer a pályázat, a megállapodás értelmében alapdíjat kell fizetni.

Mitykó Zsolt polgármester: Amennyiben nem kap kedvező elbírálást a pályázat, nem terheli semmiféle költség az önkormányzatot.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Az 1. sz. mellékletben szereplő projektötlet kidolgozása, előkészítése folyamán nem mondható fel a megállapodás, azt a cég végig fogja vinni.

Mitykó Zsolt polgármester: Vélhetően 100 %-os támogatottságú pályázaton úgy kaphat pozitív elbírálást az önkormányzat, ha olyan projektötlettel pályázik, mint például a volt Démász épület földszintjének egészségházzá történő átalakítása, illetve az emeleti részen vállalkozásokat segítő irodaház kialakítása. A későbbiekben más funkcióval is feltölthetik, de jelenleg vannak olyan projektötletek, amelyeket kiemelten támogatnak.

Kéri, akinek további kérdése, észrevétele van, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület Széchenyi 2020 Program keretében megvalósítandó fejlesztési célok, elképzelések projektötletté, a projektötlet projekté fejlesztése, valamint a pályázat összeállítása és benyújtása érdekében együttműködési megállapodást kössön a Projektfelügyelet – Országos Projekttervező, -támogató és -felügyelő Kft-vel, a megállapodás részét képező 1. számú mellékletben a Főmagtár és a József Attila Általános Művelődési Központ, valamint a két épület közötti tér felújítását határozza meg, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

121/2015. (VI.8.) Kt. sz. határozat

Együttműködési megállapodás a Projektfelügyelet Országos Projekttervező, -támogató és -felügyelő Kft-vel

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a Széchenyi 2020 Program keretében megvalósítandó fejlesztési célok, elképzelések projektötletté, a projektötlet projekté fejlesztése, valamint a pályázat összeállítása és benyújtása érdekében jelen határozat melléklete szerinti, határozatlan időre szóló Együttműködési Megállapodást köt a

Projektfelügyelet – Országos Projekttervező, - támogató és –felügyelő Kft-vel (1163 Budapest, Batsányi János u. 28-32.; ügyvezető: Böröcz Ferenc).

Az Együttműködési Megállapodás 1. sz. mellékletében az alábbi fejlesztési elképzelést határozza meg:

- a Főmagtár és a József Attila Általános Művelődési Központ, valamint a két épület közötti tér felújítása

Felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester

Határidő: a megállapodás aláírására: 2015. június 19.

3. napirendi pont: A Mezőhegyesi Polgármesteri Hivatal és a József Attila Általános Művelődési Központ alapító okiratának módosítása

Mitykó Zsolt polgármester: A Testület 2015. április 29-ei ülésén tárgyalta a Mezőhegyesi Polgármesteri Hivatal és a József Attila ÁMK alapító okiratának módosítását. A Minisztérium által elkészített és a Testület által elfogadott okiratokat megküldték a MÁK részére, azonban arra hiánypótlási felhívás érkezett. Az okiratokat a MÁK készítette elő, annak tartalmával kapcsolatosan azonban vannak kifogásai. Azokat a jegyző asszony jelezte a MÁK illetékese felé, aki ígéretet tett arra, hogy utánajár, és amennyiben szükséges, módosítást eszközöl. Célszerű lenne azonban a MÁK ezen állásfoglalását írásban megkérni. Kifogásolja, hogy a Polgármesteri Hivatal jogelődjeként az Alapszolgáltatási Központot jelölték meg, az ÁMK-nak pedig a Centál Élelmezési és Szolgáltató Központot, az ÁMK alapításának a dátuma helytelenül 1979. 10. 15. Javasolta a jegyző asszonynak, hogy a Testület ne fogadja el ilyen formában az okiratok módosítását. (Az alapító okiratok a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Hupucziné Györki Julianna jegyző: A kifogásokkal kapcsolatosan több ízben egyeztetett a MÁK-kal. Az Államháztartásról szóló törvény kimondja, hogy a MÁK által előkészített, összeállított formanyomtatványon kell az alapító okiratokat elfogadni. A MÁK által előkészített alapító okiratokban olyan alapvető hibák vannak, amelyeket a MÁK nem hajlandó tudomásul venni, módosítani. Azzal magyarázza a Polgármesteri Hivatal jogelődjének megjelölését, a MÁK úgy értelmezi, hogy az Alapszolgáltatási Központ beolvadt a Polgármesteri Hivatalba. A MÁK ragaszkodik az ilyen formában előkészített okiratokhoz, a Testületnek a beterjesztett okiratokat kellene elfogadnia, csak az fogadható el, ami szerepel a törzskönyvi nyilvántartásban. A MÁK ígéretet tett – tekintettel arra, hogy nem Mezőhegyes volt az egyedüli, aki jelezte a hibákat – hogy felülvizsgálják, és lehetőség szerint módosítják a nyomtatványt. Kéri, hogy a tájékoztatásának megfelelően fogadja el a Testület az alapító okiratokat.

Mitykó Zsolt polgármester: Csak abban az esetben fogadja el az alapító okiratot, ha jelzik a benne lévő hibákat és kérik annak módosítását.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Vélhetően nem fogják korrigálni a hibákat. A MÁK mindaddig nem hajlandó módosítani a hibákat, amíg a Minisztérium azt nem engedélyezi.

Mitykó Zsolt polgármester: Ebben az esetben javasolja, hogy ilyen formában ne fogadja el a Testület az alapító okiratokat.

Krcsméri Tibor képviselő: Az ÁMK alapításának a dátumát miből eredeztetik?

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Így szerepel a MÁK törzskönyvi nyilvántartásában, amit nem hajlandóak módosítani.

Kerekes György képviselő: Tévedhetetlen ember nincs. Ha valaki azt állítja, hogy amit mond, az úgy jó, ahogy van, az állítása megkérdőjelezhetetlen, azzal nem érdemes vitatkozni. Amennyiben bárki, akár felettes szerv arra kényszeríti a képviselőket, hogy legitimálja az intézkedését azért, mert arra jogszabály kötelezi, nem tudja elfogadni. Arra reagálni, hogy bírsággal fenyegetőzik, azért, mert azt gondolja, hogy tévedhetetlen, nagyon nehéz. Elvárják a lakoságtól, hogy mindenben a jogszabályoknak megfelelően járjanak el, akkor Ők is tegyenek így. Nincs az a számítógépes rendszer, amelyen ne lehetne korrigálni.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Rendkívül bosszantó, hogy a korábbi, rendkívül igényes alapító okiratokat a MÁK által előírtakra váltották.

Mitykó Zsolt polgármester: Javasolja, hogy jelezze a Testület a MÁK felé, hogy az általa beterjesztett alapító okiratokban milyen hibát észlel, és kérje annak korrigálását. Amennyiben ez megtörténik, elfogadásra javasolja.

Kéri, akinek további kérdése, észrevétele, más javaslata van, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel, más javaslat nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a Mezőhegyesi Polgármesteri Hivatal módosító és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát ne fogadja el, és a Magyar Államkincstár Békés Megyei Igazgatóság hiánypótlási felhívására tegye meg észrevételét, annak megfelelően kérje az alapító okiratok módosítását, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

122/2015. (VI.8.) Kt. sz. határozat
**A Mezőhegyesi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának
hiánypótlására tett észrevétel**

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete Mezőhegyes Város Jegyzőjének a Magyar Államkincstár Békés Megyei Igazgatóság illetékesével az alábbi témában folytatott egyeztetéséről szóló tájékoztatása ellenére a Mezőhegyesi Polgármesteri Hivatal módosító és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát nem fogadja el, és a Magyar Államkincstár Békés Megyei Igazgatóság – 04-TNY-471-2/2015-344191 iktatószámú – a Mezőhegyesi Polgármesteri Hivatal alapító okirata törzskönyvi nyilvántartás hiánypótlási felhívására az alábbi észrevételt teszi:

- a Mezőhegyesi Polgármesteri Hivatal módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratának 2.2. pontját nem fogadja el, mely szerint a költségvetési szerv jogelődje Mezőhegyes Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Alapszolgáltatási Központja.

Kéri, hogy a MÁK Békés Megyei Igazgatóság a törzskönyvi nyilvántartást ennek megfelelően módosítsa.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester
Határidő: értesítésre: 2015. június 10.

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a József Attila Általános Művelődési Központ módosító és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát ne fogadja el, és a Magyar Államkincstár Békés Megyei Igazgatóság hiánypótlási felhívására tegye meg észrevételét, annak megfelelően kérje az alapító okiratok módosítását, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

123/2015. (VI.8.) Kt. sz. határozat
**A József Attila Általános Művelődési Központ alapító okiratának
hiánypótlására tett észrevétel**

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete Mezőhegyes Város Jegyzőjének a Magyar Államkincstár Békés Megyei Igazgatóság illetékesével az alábbi témában folytatott egyeztetéséről szóló tájékoztatása ellenére a József Attila Általános Művelődési Központ módosító és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát nem fogadja el, és a Magyar Államkincstár Békés Megyei Igazgatóság – 04-TNY-472-2/2015-344201 iktatószámú – a Mezőhegyes Város Képviselő-testülete József Attila Általános Művelődési Központja alapító okirata törzskönyvi nyilvántartás hiánypótlási felhívására az alábbi észrevételt teszi:

- a József Attila Általános Művelődési Központ módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratának 2.1. pontját nem fogadja el, mely szerint a költségvetési szerv alapításának dátuma 1979.10.15.

Kéri, hogy a MÁK Békés Megyei Igazgatóság a költségvetési szerv alapításának dátumát 1982. 09. 01. napra módosítsa.

- a József Attila Általános Művelődési Központ módosító és módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratának 2.2. pontját nem fogadja el, mely szerint a költségvetési szerv jogelődje Mezőhegyes Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Centrál Étellemezési és Szolgáltató Központja.

Kéri, hogy a MÁK Békés Megyei Igazgatóság a törzskönyvi nyilvántartást ennek megfelelően módosítsa.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester
Határidő: értesítésre: 2015. június 10.

Mitykó Zsolt polgármester: Vannak olyan pályázatok, amelyekhez kérik az alapító okiratokat. Hibás, helytelen okiratot nem kíván kiadni.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Fontos az alapító okirat megléte, hiszen az egyes pályázatokhoz kérik. Vannak pályázatok, amelyeket a MÁK-on keresztül kell benyújtani, és probléma adódik, ha az alapító okiratokban szereplő adatok nem egyeznek a törzskönyvi nyilvántartással. Sajnálatos módon nagyon sok intézkedés a MÁK-on keresztül bonyolódik.

Mitykó Zsolt polgármester: A Minisztériumig is elmegy, ha szükséges, mert ragaszkodik ahhoz, hogy az adatok helyesen szerepeljenek az alapító okiratokban.

4. napirendi pont: A Mezőhegyes város közvilágításának üzemeltetéséről, karbantartásáról szóló szerződés

Mitykó Zsolt polgármester: Felkéri Kolozsi József műszaki csoportvezetőt, tájékoztassa a Testületet az EDF Démász Zrt-vel kötendő, Mezőhegyes város közvilágításának üzemeltetéséről, karbantartásáról szóló szerződésről. (Az előterjesztés, és a szerződés tervezet, annak mellékletei a jegyzőkönyv mellé csatolva.)

Kolozsi József műszaki csoportvezető: A Testület korábbi ülésén arról döntött, kezdeményezi az EDF Démász Zrt-nél, hogy a közvilágítás korszerűsítés okán dolgozzon ki új üzemeltetési, karbantartási szerződést. A Zrt. megküldte a szerződés tervezetét. A tervezet értelmében hozzávetőlegesen 53 %-kal olcsóbb lehet a karbantartási díj a korábbi díjakhoz képest, amennyiben a Testület elfogadja a Zrt. ajánlatát. Ezt a díjat még terheli valamekkora plusz díj. Mivel garanciálisak a lámpatestek, a lámpatestenkénti cserék díja számottevően nem terheli a költségeket. A közvilágítás korszerűsítés pályázat indikátor tényezői egy részét teljesítik a fogyasztást illetően – arra vonatkozóan már vannak adatok – valamint a karbantartási díjat illetően is. A karbantartási feladatok ellátását illetően a Testületnek van választási lehetősége más céget illetően is. Az ELIOS Innovatív Energetikai Zrt. is szeretne volna, ha a Testület meghallgatja, megtárgyalja a karbantartásra vonatkozó ajánlatát, tekintettel arra, hogy az Ő tulajdona a garanciális feltételi rendszer. A lámpaoszlopok és a kábelhálózat az EDF Démász Zrt. tulajdonában van, így vélhetően az ELIOS Zrt-nek csak igen szigorú feltétellel, komoly költség megfizetésével adna engedélyt, ami megemelné a karbantartási költséget is. További érv a Démász Zrt. mellett, hogy az önkormányzatnak két részletfizetési kötelezettsége van – korábbi beruházások és tartozás kapcsán – a Zrt. felé, és amennyiben nem Ő a karbantartó, úgy a még hátralévő összegeket azonnal ki kellene fizetni a Démász-nak. Fentiekre tekintettel nem igazán van választási lehetősége az önkormányzatnak.

Mitykó Zsolt polgármester: Örömeikre szolgál azonban, hogy Mezőhegyesen lesz egy olyan raktár, amelyben tárolják a mellékletben szereplő eszközöket, így vélhetően, rövidebb idő alatt kijavítják a felmerülő hibákat. Az üzemeltetés biztonsága szempontjából ez fontos szempont.

Magyar Tibor képviselő: A jövőben nem merül fel olyan probléma, hogy hónapok múlva javítják ki a hibát?

Mitykó Zsolt polgármester: Fentiek értelmében nem.

Uj Zoltán képviselő: Pozitívum a raktár, de az ELIOS Zrt. nyilatkozatában 1-1 db alkatrésznél nincs több. Amennyiben nem következik be rendkívüli esemény, ezek a LED lámpák nagyon sokáig bírják meghibásodás nélkül. Előfordulhatnak azonban gyártástechnológiai hibák, amelyeket még nem szűrtek ki. Elképzelhető, hogy mostantól változás következik be, a Démász Zrt. megsürgeti az ELIOS Zrt-t, hogy küldje az alkatrészt.

Rajos István alpolgármester: Nagyon sok panasz érkezett. Az új karbantartási szerződés megkötésével sürgetni kell a Démász Zrt-t az ilyen meghibásodások minél hamarabbi kijavítása érdekében.

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, akinek további kérdése, észrevétele van, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület Mezőhegyes város közigazgatási területére vonatkozó közvilágítási célú eszközök

üzemeltetési és karbantartási szerződést kössön az EDF DÉMÁSZ Zrt-vel, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

124/2015.(VI.8.) Kt. sz. határozat

A Mezőhegyes város közvilágításának üzemeltetéséről, karbantartásáról szóló szerződésről

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a Mezőhegyes város közigazgatási területére vonatkozó, a jegyzőkönyv mellékletét képező közvilágítási célú eszközök üzemeltetési és karbantartási szerződést köt az EDF DÉMÁSZ Zrt.-vel (cím: 6720 Szeged, Klauzál tér 1.) Felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester

Határidő: 2015. június 15.

Mitykó Zsolt polgármester: Felkéri Kolozsi József műszaki csoportvezetőt, tájékoztassa a Testületet a József Attila ÁMK tornatermék felújítására, és az Óvoda telephelyeinek felújítására benyújtandó pályázattal kapcsolatos határozat módosításának szükségességéről.

Kolozsi József műszaki csoportvezető: A Testület a 2015. május 14-ei rendkívüli ülésén döntött 2 pályázat – a József Attila ÁMK tornatermék felújítása, és a József Attila ÁMK Óvodája telephelyeinek felújítása –benyújtásáról. Mindkét pályázatot illetően a maximálisan megpályázható összegre nyújtják be a pályázatot. A pályázathoz szükséges 25 %-os, illetve 15 %-os önerőt is megszavazta a Testület. A döntést követően kiderült, hogy az önerő mértékét nem a maximálisan pályázható összegből kell számítani, hanem az összberuházás értékéből. Ennek értelmében eltérés mutatkozott a testületi döntésben, és az azt követően számított önerő összegét illetően. Az új számítás szerint a József Attila ÁMK tornatermék felújítására a pályázattal igényelt támogatás 20 millió Ft, a pályázathoz szükséges 25 % önerő 6.666.667.- Ft. Az Óvoda telephelyeinek felújítására a pályázattal igényelt támogatás 30 millió Ft, a pályázathoz szükséges 15 % önerő 5.294.118,- Ft. Amennyiben továbbra is fenntartja szándékát a Testület, úgy a korábbi határozatokat vissza kell vonni, és az új önerő összegével – a határozat többi részének változatlanul hagyásával – elfogadni a pályázat benyújtását.

Mitykó Zsolt polgármester: A pénzügyi csoportvezető tájékoztatása alapján ezek a pályázatok be lettek tervezve a költségvetésbe, tehát plusz forrást nem igényelnek. Ezen pályázatok önerőjére pályázni fognak a BM Önerő Alapból. Amennyiben esetlegesen nem nyer az önerőalapos pályázat, úgy még azt követően is dönthet úgy a Testület, hogy nem veszi igénybe a támogatást.

Kéri, akinek további kérdése, észrevétele van, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a 99/2015.(V.14.) Kt. számú határozatát vonja vissza, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

125/2015. (VI.8.) Kt. sz. határozat

A 99/2015.(V.14.) Kt. sz. határozat – Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása – József Attila ÁMK tornatermének felújítása – visszavonásáról

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a 99/2015.(V.14.) Kt. sz. határozatát – melyben arról döntött, hogy pályázatot nyújt be a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet II. 4. pont Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása, ad) pontja – Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítása – alapján a József Attila Általános Művelődési Központ tornatermének felújítása érdekében, melyben a pályázattal igényelt támogatás 20.000.000,- Ft, és a pályázathoz szükséges 5.000.000,-Ft önerőt a 2015. évi költségvetés terhére biztosítja – visszavonja.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület nyújtsa be pályázatát az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására, azon belül az óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, vagy új sportlétesítmény létrehozása témakörre, az ÁMK tornacsarnokának felújítására, melyhez biztosítsa a 6.666.667,- Ft önerőt, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

126/2015. (VI.8.) Kt. sz. határozat

**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása –
József Attila ÁMK tornatermének felújítása**

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet II. 4. pont Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása, ad) pontja – Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítása – alapján a József Attila Általános Művelődési Központ tornatermének felújítása érdekében.

A pályázattal igényelt támogatás 20.000.000,- Ft. A pályázathoz szükséges 6.666.667,- Ft önerőt a 2015. évi költségvetés terhére biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció és az ahhoz kapcsolódó nyilatkozatok aláírására.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester

Határidő: a pályázat benyújtására: 2015. június 9.

beszámolásra: a pályázat elbírálását követően

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, akinek további kérdése, észrevétele van, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a 100/2015.(V.14.) Kt. számú határozatát vonja vissza, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

127/2015. (VI.8.) Kt. sz. határozat

A 100/2015.(V.14.) Kt. sz. határozat – Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása - József Attila ÁMK Óvodája telephelyeinek felújítása – visszavonásáról

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a 100/2015.(V.14.) Kt. sz. határozatát – melyben arról döntött, hogy pályázatot nyújt be a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet II. 4. pont Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása, aa) pontja – kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása – alapján a József Attila Általános Művelődési Központ Óvodája telephelyeinek felújítása érdekében, melyben a pályázattal igényelt támogatás 30.000.000,- Ft, és a pályázathoz szükséges 4.500.000,- Ft önerőt a 2015. évi költségvetés terhére biztosítja – visszavonja.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület nyújtsa be pályázatát az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására, azon belül az óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, vagy új sportlétesítmény létrehozása témakörre, a József Attila Általános Művelődési Központ Óvodája telephelyeinek felújítására, melyhez biztosítsa az 5.294.118,- Ft önerőt, kézfelnyújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

128/2015. (VI.8.) Kt. sz. határozat

Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása – József Attila ÁMK Óvodája telephelyeinek felújítása

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet II. 4. pont Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása, aa) pontja – kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása – alapján a József Attila Általános Művelődési Központ Óvodája telephelyeinek felújítása érdekében.

A pályázattal igényelt támogatás 30.000.000,- Ft. A pályázathoz szükséges 5.294.118,- Ft önerőt a 2015. évi költségvetés terhére biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció és az ahhoz kapcsolódó nyilatkozatok aláírására.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester

Határidő: a pályázat benyújtására: 2015. június 9.

beszámolásra: a pályázat elbírálását követően

5. napirendi pont: A Sapphire Sustainable Development Zrt-vel kötendő szándéknyilatkozat

Mitykó Zsolt polgármester: A Sapphire Sustainable Development Zrt. képviselője, Tinódi Orsolya projekt fejlesztő korábban prezentációt tartott a cégről, illetve annak szándékáról. Az SSD Zrt. naperőmű parkot kíván létesíteni Mezőhegyesen. A naperőmű létesítéséhez földterületre van szükségük, melyet az önkormányzattól vásárolnának. Kérte a képviselők véleményét, melyre igen vegyes válaszok érkeztek. Személyes konzultációt folytatott a céggel, ismételten átbeszélve az érveket, ellenérveket. A cég tulajdonosa – tekintettel arra, hogy ebben a térségben a legkedvezőbbek az időjárási viszonyok – továbbra is fenntartja érdeklődését. A cég Pitvaroson is érdeklődött, de ott nem sikerült olyan önkormányzati ingatlant találni, ahol meg tudná valósítani a beruházást. További lehetőségként megadta a volt Cukorgyár tulajdonosának elérhetőségét. A Zrt. megküldte az önkormányzathoz szándéknyilatkozatát. Korábbi jelzésükkel ellentétben, kezdetnek 3-4 hektár földterületet szeretnének vásárolni, annak érdekében, hogy a Testület megbizonyosodhasson arról, komolyak a cég szándékai, valóban egy ipari beruházást kezdenének el. Jogszabályváltozás okán ekkora földterület átminősítése mintegy 18 millió Ft-ba kerülne, melyet a cég fizet. A cég képviselőjének tájékoztatása szerint ez nem okoz problémát, a beruházásokra fordítható vagyona mintegy 1 milliárd 14 millió Ft. A szándéknyilatkozat aláírásával megkezdik a konkrét számításokat, és minden olyan költséget, ami az önkormányzat részéről felmerül, a cég megtéríti. Amennyiben nem lesz egyéb probléma, a naperőmű 2016. szeptemberében megkezdheti működését. A cég saját vagyonából valósítaná meg a beruházást, nem szorulnak hitel vagy pályázati támogatás igénybevételére. Egy ekkora földterület hozzávetőlegesen 200-300 ezer Ft mezőgazdasági bevételt eredményez. Ezzel szemben hozzávetőlegesen 1,4 millió Ft iparüzési adóbevételre tehetne az önkormányzat szert. Több pénz folyna be, mint a mezőgazdasági termelésből. Felmerült annak lehetősége is, hogy az önkormányzat hosszú távra bérbe adja a területeket, de attól elzárkózott a Zrt. Amennyiben el kívánja adni a Testület a földterületet, a szándéknyilatkozat aláírásával kinyilváníthatja ebbéli szándékát. A szándéknyilatkozat értelmében, amennyiben egy éven belül nem valósul meg a beruházás, úgy eláll vásárlási szándékától, ugyanis az önkormányzatnak a vételárat akkor teljesítené. A cég vállalja, hogy minden, engedélyeztetéssel kapcsolatos eljárási költséget megfizet. A cégnek komolyak a szándékai, jövőre meg akarja kezdeni a termelést. Az önkormányzat ódzkodik a föld értékesítésétől, de valamilyen irányba el kell indulni a beruházásokat illetően. A cég szándékában áll, amennyiben az Eogen Kft. nem tudja megvalósítani a beruházást, megvásárolja azt a területet is. A Testületnek döntenie kell arról, hogy pontosan melyik területet hajlandó értékesíteni. Kéri a véleményeket.

Magyar Tibor képviselő: Érdemes lenne másik területet – például a tüzép melletti területet – is felajánlani a cégnek. Ebben az esetben nem kellene megbontani a 780 hrsz-ú egy nagy tagból álló földterületet.

Rajos István alpolgármester: Megtekintették a képviselő úr által javasolt területet is, de a cégnek alapvetően olyan terület kell, ahol csatlakozási pont is van, tekintettel arra, hogy a csatlakozási pont kiépítése rendkívül nagy költséget jelentene. Több területet is felmértek, a szándéknyilatkozatban lévő két ingatlan jöhet neki számításba.

Mitykó Zsolt polgármester: A beruházás nagy létszámú munkahelyteremtéssel nem jár, maximum 2-3 fő alkalmazásával számolhatnak.

Uj Zoltán képviselő: Célszerű azt a területet felajánlani értékesítésre, amely az Eogen Kft. által megvásárolt terület mellett van, tekintettel a beruházása későbbi bővítésére.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Figyelemmel kell lenni arra, hogy az Eogen Kft. felé az önkormányzatnak van egy ígérvénye, mely szerint, ha a cégnek sikerül megvalósítani a beruházást, és az eredményes lesz, szeretné bővíteni. A szándéknyilatkozatban két helyrajzi számot jelöltek meg. Kéri, hogy vagy az egyik, vagy a másik földterületet ajánlja fel az önkormányzat, ne kötelezze el magát mindkét földterületet illetően.

Kolozsi József műszaki csoportvezető: A cég maximum 1,5 megawatt teljesítményű erőmű megvalósításához szükséges földterületet szeretne. A földterület tagoltságától függ, hogy mekkora területre van pontosan szükség a 1,5 megawatt teljesítményű erőmű kiépítéséhez. Az önkormányzat szempontjából az lenne a legoptimálisabb, ha a gázfogadó melletti területet – 806/1 hrsz – vásárolná meg a cég. Amennyiben az a terület műszaki, vagy egyéb okokból mégsem megfelelő a cég számára, lehetőségként ott lesz a másik terület. Azt meg lehet jelölni a szándéknyilatkozatban, hogy elsődlegesen mely területet szándékozik a Testület értékesíteni.

Jeszenka Zoltán képviselő: Javasolja, hogy kizárólag a gázfogadónál lévő területet ajánlja fel a Testület elsődlegesen. A másik, egy nagy tagban lévő területet nem bontaná meg. Ennél a területnél figyelemmel kell lenni arra is, hogy az a jövőben is művelhető állapotban maradjon. Azt a területet jelenleg a közmunkaprogram keretében művelik. Meg kell őrizni egyben a területet, sajnálja, hogy korábban értékesítettek belőle az Eogen Kft-nek. Amennyiben a szándéknyilatkozatban akár másodlagosan is benne szerepel a 780/6 hrsz-ú földterület, az önkormányzat elkötelezte magát az értékesítés mellett.

Magyar Tibor képviselő: A 780 hrszú területnél a lóversenypályát határoló kerítés és a szántó közötti füves terület kinek a tulajdona?

Szentmihályi Ferenc aljegyző: A Magyar Állam tulajdonát képezi, de az Önkormányzat használja, három évre szóló szerződése van arra. Az NFA-val kötött megállapodás értelmében a lóversenyek miatt nem veszik szántó művelési ág alá. Vélhetően soha nem lesz az önkormányzat tulajdona. Legelőként funkcionál, és úgy is van nyilvántartva. Az ingatlan eredetileg szántó művelési ágú, tekintettel arra, hogy az NFA erre a célra adta át az önkormányzatnak, de az NFA hozzájárult és engedélyezte, hogy a lóversenyekre tekintettel fenntartsák legelőként ezt a területet.

Mitykó Zsolt polgármester: Azért támogatná a naperőmű park létesítését, hogy világossá váljon, milyen eredménye van annak. Elképzelhető, hogy a naperőmű mellé egyéb ipari beruházás is meg tudna valósulni. Részt vettek aljegyző úrral Gajda Róbert kormány megbízott úr által tartott tájékoztatón, ahol bejelentették, hogy megvalósul a geotermikus hőerőmű, de nem Battonya és Mezőhegyes határában, hanem Kunágota határában.

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Nem vett részt az SSD Zrt-vel folytatott tárgyalásokon. Arról volt-e szó a tárgyaláson, hogy a cég mekkora összeget szándékozik fizetni a földterületekért? Felhívja a figyelmet, és véleménye szerint rendkívül fontos, hogy első ízben ki kell vonatni szántó művelési ág alól, azt követően kell felértékelteni. Teljesen más egy ipari terület értéke, mint egy szántó értéke.

Mitykó Zsolt polgármester: A művelési ág alóli kivonás költsége sem terhelné az önkormányzatot. Az értékbecslő által megállapított értéknél magasabb értékesítési árat is meghatározhat a Testület.

Kerekes György képviselő: Mi történik abban az esetben, ha megtörténik a művelés alóli kivonás, a cég kifizeti a több millió Ft-os eljárási költséget, a Testület meghatározza az ingatlan értékét, de az nem felel meg a cégnek? A cég az eljárás ezen szakaszában elállhat a szándékától? Ebben az esetben vissza lehet minősíteni újra szántóvá? Amennyiben nem, mit kezd az önkormányzat a földterülettel? A szándéknyilatkozatba célszerű lenne azt is belefoglalni, hogy, ha a cég hibájából nem valósul meg a beruházás, a visszaminősítés költségét is fedezze.

Kolozsi József műszaki csoportvezető: Feltételes művelés alóli kivonás engedélyt fog kapni a cég. Ez mindaddig nem lesz jogerős, amíg ki nem fizeti a művelési ág alóli kivonás költségét. Amennyiben ez megtörténik, megköthető az adás-vételi szerződés, és akkor a cég kifizeti a vételárat. A cég számára azért fontos a feltételes művelési ág alóli kivonás, mert ez idő alatt lefolytatják a jogerős építési engedélyezési eljárást. Addig, amíg a cég meg nem kapja az engedélyt, ha bármelyik fél eláll a szándékától, a feltételes művelési ág alóli kivonás nem válik jogerőssé, a földterület marad szántó művelési ágú, az önkormányzat tulajdonában. A céggel kötendő előszerződésben meg kell határozni ezeket a feltételeket.

Kerekes György képviselő: Az önkormányzatnak eközben milyen költsége merül fel?

Kolozsi József műszaki csoportvezető: A cég fizeti az eljárás költségét, felfogad olyan szakembert/szakembereket, aki/akik a művelési ág alóli kivonást lebonyolítja/ják. A cég kérte, hogy az önkormányzat ajánljon erre alkalmas szakembereket – földmérő, értékbecslő stb. Ez abból a szempontból kedvező, hogy az önkormányzat határozza meg például, milyen alakzatú területet alakítsanak ki.

Mitykó Zsolt polgármester: Időközben gondolkozik a Testület az eladási áron.

Kolozsi József műszaki csoportvezető: Feltételes megosztási vázrajz készül, ez alapján készül egy feltételes értékbecslés, azt megvitatja a Testület. Amennyiben a Testület meghatározza az eladási árat, megköthető az előszerződés. Az előszerződés tartalmaz minden feltételrendszert.

Kerekes György képviselő: Az önkormányzatnak van arra lehetősége, hogy az előszerződésbe belefoglaljanak olyan kötelezettségeket, amelyeket az önkormányzat határoz meg, ilyen például, hogy a cég köteles megépíteni a naperőművet, ha nem építi meg, annak mi lesz a következménye stb.

Mitykó Zsolt polgármester: Igen.

Kerekes György képviselő: Fentiek esetén jogerőssé válik a művelési ág alóli kivonás, de, ha mégsem valósítja meg a beruházást, az önkormányzatnak legyen lehetősége arra, hogy a visszaminősítés költségét a cég állja.

Kolozsi József műszaki csoportvezető: A földhivatali nyilvántartásban szántó művelési ágú lesz az ingatlan mindaddig – függetlenül attól, hogy feltételes művelési ág alóli kivonási

engedélyt kap a cég – amíg ki nem fizeti az eljárás költségét, és a vételárat az önkormányzatnak.

Kerekes György képviselő: Mi történik, ha mindezek után áll el a cég a megvalósítási szándékától? Mi lesz a földterülettel?

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Erre odafigyeltek az Eogen Kft. földvásárlásánál is. Hasonlóan kell eljárni, mint a szomszédos földterület esetében. Az Eogen Kft-vel kötött szerződés tartalmazza, hogy az önkormányzat elővásárlási joggal bír, ha a beruházás nem valósul meg, és a cég el kívánja adni az ingatlant.

Mitykó Zsolt polgármester: Jeszenka képviselő úr javaslata, hogy csak az egyik terület ajánlja fel a Testület. Amennyiben az nem felel meg a cégnek, újra Testület elé terjeszti a témát.

Rajos István alpolgármester: Javasolja, hogy vagylagosan mind a két terület szerepeljen a szándéknyilatkozatban, első helyen a 806/1 hrsz-ú ingatlan.

Kerekes György képviselő: A Démász Zrt. nyilatkozott, hogy mindkét területen megvalósítható a beruházás, ezért, ha a cégnek jobban tetszik a 780/6 hrsz-ú, valamilyen kifogást úgy is fog találni. Mindezek után, ha a 806/1 hrsz-ú területen nem tudja megvalósítani, akkor a 780/6 hrsz-ú területen sem. Településlogisztikai szempontból nem mindegy, hogy melyik területet értékesítik. Nem célszerű egy több hektáros, egy tagban lévő földterületet szétszabdalni. A másik területet illetően nincs ilyen probléma. Javasolja, ne engedje ki a Testület azt a döntési lehetőséget, hogy Ő mondja meg, melyiket ajánlja értékesítésre.

Rajos István alpolgármester: Amennyiben a cég bővít – tekintettel arra, hogy az Eogen Kft. részére a másik területből értékesítettek – célszerű lenne a 780/6 hrsz-ú területet eladni. Iparüzési adó szempontjából több bevételre tenne szert az önkormányzat, mint a mezőgazdasági termelésből. A 780 hrsz-ú területen egy egybefüggő ipari park épülhetne ki. Bízunk a cégben, nem kellene elszalasztani ezt a lehetőséget.

Kerekes György képviselő: Hogyan vásárolhatta meg az Eogen Kft. az önkormányzattól a szántóföldet?

Hupucziné Györki Julianna jegyző: Szántót nem vásárolhatott volna a Kft. az önkormányzattól, ezért ki lett vonva szántó művelési ág alól. Akkor még nem kellett az eljárásért ilyen mértékű illetéket fizetni.

Mitykó Zsolt polgármester: Egyetért Jeszenka képviselő úr javaslatával, csak a 806/1 hrsz-ú ingatlant jelöljék meg a szándéknyilatkozatban. Kéri, akinek a témával kapcsolatosan további kérdése, észrevétele, egyéb javaslata van, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel, egyéb javaslat nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület fogadja el az SSD Zrt-vel kötendő szándéknyilatkozatot azzal, hogy a napelemes telepek építésére tervbe vett telephely a Mezőhegyes 806/1 hrsz-ú ingatlan lehet, kézfelnújtással jelezze.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma 9 fő.

A Képviselő-testület 9 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

129/2015.(VI.8.) Kt. sz. határozat

A Sapphire Sustainable Development Zrt-vel kötendő szándéknyilatkozatról

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a Sapphire Sustainable Development Zrt. beruházási és ingatlan vásárlási szándékát támogatja és a jegyzőkönyv mellékletét képező szándéknyilatkozatot elfogadja azzal, hogy a szándéknyilatkozat 3. pontjában szereplő PV telepek építésére tervbe vett telephely a Mezőhegyes 806/1 hrsz-ú földterület lehet. Felkéri a polgármestert a vállalozási szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: Mitykó Zsolt polgármester
Határidő: 2015. június 30.

Mitykó Zsolt polgármester: Kéri, akinek nyílt ülés keretében további bejelentenivalója van, azt tegye meg. Mivel a rendkívüli nyílt ülésen további bejelentést nem tettek a jelenlévők, jegyzőkönyv-hitelesítőknek felkérte Zsóriné Kovács Márta és Deli Zoltán képviselőket. Megköszönte az ülésen való részvételt, és az ülést –16⁰⁰ órakor – berekesztette.

K. m. f.

Mitykó Zsolt
polgármester

Hupuczíné Györki Julianna
jegyző

Zsóriné Kovács Márta
képviselő

Deli Zoltán
képviselő

jegyzőkönyv-hitelesítők