



20/R/2013.

### Jegyzőkönyv

**Készült:** Mezőhegyes Város Képviselő-testülete 2013. szeptember 3-án – 15<sup>00</sup> órai kezdettel – a Centrál épület Gluzek Gyula tanácstermében megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

**Az ülésen megjelentek:** Mitykó Zsolt alpolgármester, Jeszenka Zoltán, Krcsméri Tibor, Magyar Tibor, Rajos István, Zsóriné Kovács Márta képviselők

**Távolmaradását bejelentette:** Kovácsné dr. Faltin Erzsébet polgármester, Veres Zoltán alpolgármester, Tarkó Gábor képviselő

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Hupuczíné Györki Julianna jegyző, Szentmihályi Ferenc aljegyző, Harmados Attila ügyvezető, Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft., Garamvölgyi Lászlóné pénzügyi csoportvezető, Kolozsi József műszaki csoportvezető, dr. Szabados Éva titkárságvezető

**Mitykó Zsolt alpolgármester:** Tisztelettel és szeretettel köszöntötte a képviselő-testület tagjait, a Polgármesteri Hivatal vezető munkatársait, illetve Harmados Attila Urat, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Kovácsné dr. Faltin Erzsébet polgármester asszony, Veres Zoltán alpolgármester úr, valamint Tarkó Gábor képviselő úr előzőleg bejelentette, hogy a mai ülésen nem tud jelen lenni. Megállapította, hogy a képviselő-testület 6 fővel határozatképes. Az ülést megnyitotta. Javaslatot tett az alábbi napirendek megvitatására:

- 1) Tájékoztató a mezőhegyesi távhőrendszer üzemeltetésének helyzetéről
- 2) Adósságmegújító hitel

**Mitykó Zsolt alpolgármester:** Kéri, aki a javasolt napirendekkel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselő-testület 6 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javasolt napirendeket elfogadta.

#### **1. napirendi téma: Tájékoztató a mezőhegyesi távhőrendszer üzemeltetésének helyzetéről**

**Mitykó Zsolt alpolgármester:** Tájékoztatja a testületet, hogy Szentmihályi Ferenc aljegyző úr Kovácsné dr. Faltin Erzsébet polgármester asszony megbízásából a testület korábbi döntésének megfelelően írásban megkereste az AERD Zrt-t, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a Kft. ellen indított felszámolási eljárás megindítása hogyan befolyásolja az ellátási kötelezettségüket, továbbá, hogy a 2013/2014. évi szeptember 15. és május 15-e közötti fűtési szezonban a fogyasztók részére a közszolgáltatást tudják-e biztosítani. Mielőtt felkérte Harmados Attila Urat, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, tájékoztassa a testületet a mezőhegyesi távhőrendszer üzemeltetésének jelenlegi helyzetéről, tartalmában ismertette az AERD Zrt. válaszelevelét:

„Alulírott, AERD Megújuló Energia és Régiófejlesztési Zrt. (székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 183., képviseli: Makra József László, az igazgatóság elnöke, cégjegyzékszám:

01-10-046759), mint a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. (székhelye: 5820 Mezőhegyes, Hild János utca 2., cégjegyzékszám: 04-09-010057) egyetlen tagja (tulajdonosa) az alábbiakról tájékoztatom Önöket a fenti számon a GDF Suez Energia Magyarország Zrt. (székhelye: 6724 Szeged, Pulcz u. 44.) által indított felszámolási eljárásra tekintettel.

A távhőszolgáltatás biztosítására a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. jogosult, így az AERD Zrt. Szolgáltatóként nem jogosult az Ön által feltett kérdéssel kapcsolatban nyilatkozni. Ugyanakkor a Szolgáltató tulajdonosaként az alábbi információkat bocsátjuk a távhőszolgáltató helyzetével kapcsolatban rendelkezésükre:

A cég az eltelt időszakban az alábbiakat hajtotta végre:

- használati melegvíz biztosítása faaprítékos kazánokkal;
- KEOP pályázat hiánypótlása;
- Gáz fűtőanyag vételezési lehetőségének biztosítására szerződés megkötése;
- Faaprítékos fűtési rendszer tervezése, engedélyeztetése.

Műszaki és szervezési megoldásunkkal jelenleg állíthatjuk, hogy a rendszer – akár az új faaprítékos kazánok beállítása nélkül is – képes lenne a fűtési szezonban a távfűtés és használati melegvíz ellátás biztosítására – az eddigieknél lényegesen olcsóbban. Ez a megtakarítás azonban még messze nem nyújt fedezetet a felhalmozott adósság rendezésére, ahhoz a tervezett átalakításokat végre kellene hajtani.

Folyamatosan tárgyaltunk a helyzet pénzügyi megoldásáról is. A Magyar Energia és Közműszolgáltatási Hivataltól kérésünk ellenére nem kaptunk tárgyalási időpontot, valamint semmilyen érdemi támpontot nem tudtak adni a távhőár-kompenzáció várható mértékére vonatkozóan, ami miatt a finanszírozók/befektetők felé kizárólag a tavalyi – kirívóan alacsony – értékekkel tudunk kalkulálni.

A finanszírozott tárgyalásainkon folyamatosan szembesültünk a potenciális partnerek azon jogos észrevételével, hogy a legnagyobb fogyasztók – a koncesszióba adó önkormányzat – egyben a legrosszabb fizetőink közé sorolandó, aki a számláit késedelmesen fizeti, az utóbbi időszakban többhavi hátralékot halmozott fel, több, mint hatmillió forintos összeggel. Az érzékelhető bizalmatlanság tompítására sajnos még a testület határozata a fogyasztói státus hosszú távú fenntartásáról sem volt eddig elegendő.

A cég jelenleg még nem áll felszámolás alatt, a Bíróság helyt adott 45 napos fizetési moratóriumra vonatkozó kérésének – ami 2013. szeptember 20-án jár le. Ezt követően – amennyiben valószínűsíthető akár a KEOP pályázat, akár a finanszírozás pozitív kimenetele – lehetőség van csődvédelem kérésére is.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét azzal, hogy a további egyeztetésekre állunk a tisztelt Önkormányzat rendelkezésére. Budapest, 2013. szeptember 2. Tisztelettel: Makra József László az igazgatóság elnöke”

Magyar Tibor képviselő úr több alkalommal történő felvetésére választ kér Harmados Attila ügyvezető úrtól arra, hogy a 2013. szeptember 15-étől induló fűtési szezonban lesz-e fűtés, melegvíz szolgáltatás. Az a probléma, ami a gázszolgáltatás felfüggesztéséből adódott, megoldódik-e a megfelelő időre?

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:**

Műszakilag a rendszer képes arra, hogy a távhőszolgáltatást biztosítsa a város, illetve az önkormányzat intézményei számára. Kettő megoldás jöhet számításba, egyrészt gázalapú, másrészt faaprítékos rendszerben történő fűtés. Nyári időszakban a melegvíz szolgáltatást a faaprítékos rendszer kiépítésével biztosították, ennek költsége kevesebb, mintha gázt használnának fel. Téli időszakban azonban a jelenlegi faaprítékos rendszer a melegvíz, illetve a fűtés együttes ellátását nem tudja biztosítani. Ennek a problémának a megoldására két lehetőség van. Egyik megoldási lehetőség, hogy kialakítanak egy teljesen új faaprítékos rendszert, amire a KEOP pályázat irányul. A pályázatuk februárban benyújtásra került, annak

hiánypótlása is megtörtént, de sajnálatos módon a pályázat elbírálására, a döntésre még nem került sor. A másik lehetőség, hogy egy egyszerűbb műszaki tartalmú, de használható faaprítékos rendszert tudnának kiépíteni, ami a csúcsidőszakot kivéve le tudja fedni a szolgáltatási kapacitást. Emellett – feltételezhetően – kis mértékben igénybe tudnának venni gázt, ennek érdekében tárgyalásokat folytattak a TIGÁZ Zrt-vel. Előzetes tárgyalások alapján a TIGÁZ Zrt. hajlandó gázt szolgáltatni, ennek kizárólag a költségoldala a kérdéses. A cég nem áll felszámolási eljárás alatt, a felszámolás felfüggesztésre került 45 napos moratóriummal, ami szeptember 20-án jár le. Ezen időszak alatt meg kellene állapodni a GDF SUEZ Zrt-vel, vagy abban, hogy milyen ütemezésben fizetik meg a fennálló tartozást, vagy abban, hogy milyen feltétel mellett áll el a Zrt. a felszámolástól. Ebben a kérdésben még nem született döntés. Amennyiben a TIGÁZ Zrt. a gázszolgáltatást biztosítja, az adott gázmennyiséget csak előre történő fizetés mellett – előfinanszírozás – vehetné a cég igénybe. Probléma ezzel kapcsolatosan, hogy sok esetben nemhogy előre, de még utólag sem tudták megfizetni a szolgáltatást, a kintlévőség és egyéb okok miatt. Szükség lenne olyan befektetői, vagy pénzügyi háttérre, ami biztosítja, hogy az a pénz minden hónapban rendelkezésre álljon. Körülbelül 8 befektetői céggel, bankkal tárgyaltak a finanszírozás kérdésében. Az igazgató úr tájékoztatása szerint van esély arra, hogy szeptember 15-éig a befektetői oldal realizálódjon, megállapodás történjen. Ettől függetlenül sem az igazgató úr, sem Ő nem tudja egyértelműen kijelenteni, hogy a fűtési időszakban a távfűtés biztosításához szükséges pénzmennyiség előre rendelkezésre fog állni. Mindemellett szeptember 20-áig kell megállapodniuk a GDF SUEZ Zrt-vel annak érdekében, hogy a felszámolási eljárást megszüntessék. Amennyiben nem születik megállapodás a gázszolgáltatóval, úgy a felszámoló kezébe kerül a döntés. A rendszer műszakilag megfelel, a rendszerre vonatkozó gazdasági lépések, és szerződések elő vannak készítve, egyedül a finanszírozás oldala a kérdéses, így egyértelműen nem tudják kijelenteni, hogy a fűtési szezonra 100 %-ban rendelkezésre fog állni a szükséges anyagi forrás. Makra József úr levelében az önkormányzatot is megemlíti. Fontos, ha a cégnek előre kell megfizetnie a szolgáltatást, úgy nem megengedhető, hogy tartozások legyenek. A faaprítékos rendszerre történő átállásnak azért is lenne jelentősége, mert számítások szerint éves szinten 50 millió forintot tudnának megtakarítani. A 170 millió forintos beruházás a megtakarításnak köszönhetően, kamatokkal együtt 5 éven belül megtérülne. A mai feltételrendszer mellett gázalapon történő üzemeltetés nem kifizetődő. Számos tényező befolyásolja a gazdaságos üzemeltetést, a gázárak, olajár drasztikus emelkedése, forintgyengülés, gázár befagyasztása, november 1-jétől történő 10 %-os rezsicsökkentés stb. A rezsicsökkentést az Állam valamilyen szinten kompenzálja, de csak hónapokkal később, így arra az időre a cégnek kell megfinanszíroznia azt. A cégnek 2012. évben is 19 millió forintos vesztesége származott a működtetésből, abból, hogy az árbevétel és a költségek között ekkora összegű különbség van. A bevétel hatósági áras, a gázár ellenben a jelen piaci ár szerint kerül meghatározásra, ebből adódó különbözetet a tulajdonosnak, szolgáltatóknak kell megfinanszíroznia, kezelnie a kintlévőségeket, és a finanszírozást megoldania, ezért összetett a probléma.

**Mitykó Zsolt alpolgármester:** Az ügyvezető úr által elmondottak nem nagy bizakodásra adnak okot. Kéri, akinek kérdése, észrevétele van, azt tegye meg.

**Jeszenka Zoltán képviselő:** A testület korábbi ülésén az ügyvezető úr arról tájékoztatta a testületet, hogy a finanszírozás kérdésében augusztus 31-éig döntés, megállapodás születik, erről nyilatkozik az önkormányzat felé. Arra is kitért, hogy a tárgyalásokba szívesen bevonná az önkormányzat képviselőit is. Meglátása szerint ebben az ügyben semmiféle előrelépés nem történt, ugyanott tartanak, mint akkor. A melegvíz szolgáltatást jelenleg biztosító rendszerhez szükséges faapríték tárolása is – tudomása szerint – nehézségekbe ütközik, emellett

tapasztalatok szerint a melegvíz folyamatos biztosítása sem megfelelő. Nem látja biztosítottnak a cég működőképességének folyamatosságát, zökkenőmentességét. Egy tőkeerős vállalkozásnak ezt a problémát meg kellene oldania. Arról a cég nem tehet, hogy sajnálatos módon az Európai Unió felfüggesztette a pályázatok kifizetését, ennek a problémának a megoldása hónapokba fog telni. A lakossági fogyasztók közül, aki tehet, levált a távhőrendszerről, de sokan dilemmában vannak, hogy mit tegyenek. Teljes a bizonytalanság a lakosok körében. Az önkormányzatnak pedig lépnie kell az iskola, és a Diákotthon vonatkozásában, ha a probléma bekövetkezik. Minden egyes nappal kevesebb idő áll az önkormányzat rendelkezésére, hogy más formában gondoskodjon az épületek fűtéséről, ha a cég azt jelenti, hogy nem tudja a szolgáltatást biztosítani. A cég mögött nincs biztos anyagi háttér, így a pénzügyekkel történő megállapodásra sem lát sok esélyt.

**Rajos István képviselő:** Mit jelentene a szolgáltató számára, ha az önkormányzat most rendezné a feléje fennálló tartozását? A tartozás rendezésével a fűtést szeptember 15-én be tudnák indítani? Az önkormányzati tartozás – véleménye szerint – nem tekinthető olyan mértékű tartozásnak, ami akadályozná a fűtés biztosítását, amellet, hogy a Makra Úr levelében úgy említi, mint a legnagyobb fogyasztó, egyben a legrosszabb fizető. A technikai feltételek eddig is adottak voltak. A Kft. a meglévő rendszerre csatlakoztatott egy faaprítékos rendszert, amellyel a nyári időszakban biztosítani tudták a melegvíz szolgáltatást, bár annak minőségére sok kritika érkezett a lakosság részéről. A levélben olvasható, hogy ezzel a megoldással biztosítható a fűtés is. Mekkora teljesítményű, és egyáltalán lehet-e olyan mobil kazánokat a rendszerre rácsatlakoztatni, amellyel a fűtési szezon idején is zökkenőmentesen biztosítható a fűtés, és melegvíz ellátás? Az alacsonyabb hőmérsékletű melegvíz után fizetnek a fogyasztók, vagy ugyanolyan összegű számlát bocsájtanak ki, mintha a gázüzemű rendszerről szolgáltatóknak azt? Ennek a problémának a kiküszöbölése technikailag megoldható-e? A lakosság részéről nap, mint nap keresik fel őket azzal a kérdéssel, hogy lesz-e a fűtési szezonra szolgáltatás. A sorozatos tárgyalások mellett valóban van arra esély, hogy szeptember 15-én a távhőszolgáltatást problémamentesen biztosítsa a cég? A lakosságot feltétlenül tájékoztatni kell, legkésőbb szeptember 15-én konkrét információkat várnak arról, hogy lesz-e fűtés, avagy sem. Arra is fel kell készülniük, hogy rossz idő esetén az iskolában is, és a Diákotthonban is be kell indítani a fűtést. A cég ügyvezetőjétől, mint szakembertől kérdezi, és nem, mint az AERD Zrt. képviselőjétől, hogy meglátása szerint a fűtés szeptember 15-étől biztosított lesz-e?

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:** Az önkormányzati tartozást illetően, ha a cégnek szoros fizetési feltételeket szabnak, úgy nekik is szoros fizetési feltételeket szükséges előírni. Csak abban az esetben működhetnek megfelelően, ha egy tőkeerős cég, vagy bank áll a finanszírozás mögött. 2013. szeptember 15-éig realizálódik, hogy a finanszírozás kérdésében megállapodásra jutnak-e, vagy sem. Valóban nincs műszaki probléma, de csak abban az esetben tudják zökkenőmentesen biztosítani a szolgáltatást, ha a pénzügyileg is rendeződik a cég, vagy van valaki, aki megfinanszírozza a működést, mint ahogyan az eddigiekben a GDF SUEZ Zrt. Korábban előfordult, hogy 4-5 hónap késéssel rendezte a tartozást az önkormányzat, most 3 hónap az elmaradás. Amennyiben megállapodás születik a TIGÁZ Zrt-vel, úgy nem engedheti meg a cég ezt a fizetési morált, abban az esetben előre kell teljesítenie az igénybe veendő szolgáltatást. A Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. tulajdonosa az AERD Zrt, tőle függ a Kft. léte, és a Kft-nek nincs olyan vagyoni háttér, biztosítéka, amellyel hitelhez jutna. A tulajdonostól függ, hogy megtámogatja-e a Kft-t, mekkora pénzügyösszeget tud rendelkezésre bocsájtani. Amíg a tulajdonos egyértelmű nyilatkozatot nem tesz felé, addig Ő sem tud felelősségteljes nyilatkozatot tenni. A Kft. rendkívül kiszolgáltatott helyzetben van, mivel

adott egy önkormányzati döntés, egy szolgáltatási kötelezettség, a Kft. a szolgáltató, a koncessziós jog gyakorlója a Zrt., ami tulajdonosa is a szolgáltató cégnek. A kiszolgáltatottság abból is adódik, hogy az árak szabottak, a költségeket nem tudják befolyásolni, a bevételek nem rendszeresen, vagy egyáltalán nem folynak be. 2012. évben több, mint 3 millió forintot fordított a cég végrehajtási eljárások megindítására, annak finanszírozására. A végrehajtási eljárásokból nem minden esetben várható bevétel, sok esetben – az eljárástól függetlenül – nem folynak be azok az összegek. Egyértelmű, hogy gáz alapon soha nem lesz nyereséges a cég, mivel a tendenciák alapján, folyamatos a rezsicsökkentés, meghatározzák az árakat, a bevétel szabályozott. A gázt azonban világpiaci áron szolgáltatják a cégek számára. Ezen okok miatt is elsődleges céljuk a szolgáltatóknak országszerte mindenhol, hogy minél rövidebb idő alatt átálljanak a gázalapú rendszerről alternatív fűtési módra. Az átállásnak azonban rendkívül nagy a költségvonzata, ennek finanszírozását vagy pályázaton keresztül, vagy biztos befektető útján tudnák teljesíteni. A pénzügyek is bizonytalanok e téren, hiszen Ők sem látják biztosítottnak azt – folyamatos rezsicsökkentés, fizetési morál mellett – hogy a befektetés adott időn belül megtérül. Az új rendszer adatai alapján a befektetés 5 év alatt megtérül, ennek azonban számos befolyásoló tényezője van. Az új rendszerrel lényegesen nagyobb megtakarítás érhető el, sokkal alacsonyabban lennének a költségek, de ahhoz a megvalósítás nehézségein át kell lendülni. Sajnálatos módon nincs finanszírozói háttér, sem a tulajdonos saját vagyonaiból, sem a pénzügyek nem hajlandóak befektetni, mivel nem látják biztosítottnak, hogy a befektetésük teljes mértékben megtérül.

**Rajos István képviselő:** Nem kapott választ egy kérdésére. Amennyiben az önkormányzat rendezi a tartozását, az segítene a cégen annyiban, hogy szeptember 15-ével a fűtést biztosítani tudja?

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:** Rendszeres, időben történő fizetéssel nem lenne probléma.

**Rajos István képviselő:** Az önkormányzat a tartozás rendezésével megkapja-e azt a lehetőséget, hogy biztosítsák szeptembertől a fűtést? A tulajdonos Zrt. ebben az esetben megfinanszírozná azt, hogy be tudjon indulni a szolgáltatás a fűtési szezonra? Az önkormányzati tartozás rendezésének van akkora jelentősége, hogy az befolyásolja a fűtés biztosítását?

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:** Az önkormányzat ki tudná fizetni minden hónapban a fűtési számláját határidőn belül? Egy befektető számára nem túl pozitív, ha azt látja, hogy a legnagyobb fogyasztónak rendszeresen tartozása van.

**Kolozsi József műszaki csoportvezető:** Amennyiben nem publikus az adat, nem válaszol az ügyvezető úr a kérdésére. A GDF SUEZ Zrt. felé fennálló közel 100 millió forint tartozását sikerült-e csökkentenie az elmúlt idő alatt a Kft.-nek? A gázszolgáltatás felfüggesztése óta – feltételezhetően – volt, és folyamatosan van befizetés a lakosság, és az önkormányzat részéről. A Kft. május 15-e óta nem használ gázt, de valamilyen szintű bevétele van, így adódik a fenti kérdés. A bevételekből történt-e befizetés a GDF SUEZ Zrt. felé?

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:** A gázszolgáltatás felfüggesztése miatt a Kft. megvalósított egy több, mint 20 millió forintos beruházást. A március végén, április hónapban elfogyasztott gázmennyiséget az augusztusban

történő befizetésekből rendezték volna, hiszen éves szintű az elszámolás. A Kft-nek ki kell fizetnie a felhasznált gáz értékét, de azt a fogyasztóktól csak utólagosan tudja beszélni.

**Kolozsi József műszaki csoportvezető:** A fogyasztók jelenleg az után a gázmennyiség után fizetnek, amelyet már a tavasszal elhasználtak. Amennyiben az abból befolyt pénzből a Kft. rendezi a tartozás egy részét – feltételezhető – hogy a gázszolgáltató is nagyobb hajlandóságot mutatna a megállapodásra, és a további szolgáltatásra.

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:** Amennyiben a bevételeikből rendeznék a tartozást, úgy az új, faaprítékos rendszert sem tudták volna kiépíteni.

**Magyar Tibor képviselő:** Véleménye szerint az önkormányzatnak nem szabad beleavatkoznia, beleszólnia a Kft. pénzügyeibe, ahhoz, hogy milyen anyagi helyzetben van a cég, nincs köze az önkormányzatnak. Az önkormányzatra csak és kizárólag az ÁMK, és a Diákotthon fűtésének problémája tartozik. Megkapták a tájékoztatást arról, hogy hogyan igyekeznek rendezni a felmerült problémát. Az ügyvezető úr pozitív dolgokat vetített elő a fűtés beindulásáról. Meddig reális az AERD Zrt. szándéka arra vonatkozóan, hogy Mezőhegyesen biztosítani kívánja a gázszolgáltatást. Előfordulhat az, hogy ennek a bizonytalan helyzetnek – sorozatos leválásoknak – az eredményeképpen fűthetlenné, működésképtelenné válik a rendszer? Ettől függetlenül egy kisebb teljesítményű faaprítékos kazán beindításával a Diákotthon, és az ÁMK épületének fűtése biztosítható? Ez az állapot rentábilisan működtethető? Az AERD Zrt. kivár addig, amíg ez az állapot kialakul? Amennyiben így van, a Zrt. elősegíti-e a leválásokat? Van-e erre vonatkozóan elképzelése a cégnek? A lakosság körében felerősödtek az indulatok a melegvíz szolgáltatás szüneteltetése, és a fűtésbiztosítás kérdése miatt. A lakosság a képviselőket ostromozza kérdéseivel, holott ebbe az önkormányzatnak nincs beleszólása, egyedül tájékoztatást kérhetnek, és fenntartják a folyamatos kapcsolatot. A pénzügyi finanszírozás kérdésébe – akár előfinanszírozás, akár az átalánydíjas számlázás változtatása tekintetében – az önkormányzatnak nincs beleszólása. Mik az AERD Zrt. tervei az esetlegesen bekövetkező tömeges leválásokra? Az önkormányzat meglehetősen hosszú távra vállalt kötelezettséget a szolgáltatás igénybevételére vonatkozóan.

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:** A koncessziós szerződés megkötését követő megbeszélésen az AERD Zrt. ismertette elképzeléseit. Az igazgató úr akkor világossá tette, hogy a távhőrendszert hosszú távon nem lehet rentábilisan működtetni. Mivel a cég át kíván állni alternatív fűtési módra, így nem érdeke a tömeges leválás, a fogyasztói kör csökkenése. Ennek elkerülése érdekében tett lépéseket többek között a helyi rendelet módosítására tett javaslatával is, amelyet a testület több alkalommal elutasított. Épületenként történik az elszámolás, és amennyiben az adott épületen belül többen leváltak, a közösen fizetendő, és használt díj annál kevesebb fogyasztó között oszlik meg. Ez egy alapvető probléma, amelyen segíthetett volna a testület, ha egyetért a rendelet módosításával, vagy, ha társasházon belül rendezik a problémát. Mint szolgáltató, ezt a problémát nem tudja orvosolni. Az átalánydíj számlázásba sincs a szolgáltatónak beleszólása, tekintettel arra, hogy a törvény szabályozza azt, hogy havi egyenlő mértékben kell fizetni a díjakat. Egyetlen megoldás, hogy a szolgáltató csökkenti a költségeit a gázalapú alternatív fűtési módra történő átállással. Ezzel a rendszerrel könnyebben lehet kezelni a kintlévőségeket, emellett további fejlesztéseket is vihetnek véghez, ami csökkenti a költségeket, és még gazdaságosabbá teszi a működtetést. Véleménye szerint, amennyiben nem sikerült banki finanszírozást találniuk, úgy a rendszer összedől, és nem tudják biztosítani a szolgáltatást.

**Krcsméri Tibor képviselő:** A Kft. naprakész információval rendelkezik arról, hogy mekkora a rendszeren maradók száma?

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:** A Kft. is bizonytalan a tekintetben, hogy ne akadályozza a leválásokat, vagy ragaszkodjon foggal-körömmel a fogyasztókhoz. Megakadályozhatná a leválásokat, mivel olyan jogi lépéseket tehetne, olyan feltételek vannak, amely mellett senki nem tudna leválni. Naprakész információja nincs jelenleg a leválások számát illetően. A fűtési szezon végével 252 lakás volt a rendszeren, ezen felül 100 lakás, ahol kizárólag a melegvíz tekintetében tartoztak a rendszerhez.

**Zsóriné Kovács Márta képviselő:** Lakossági kérést szeretne tolmácsolni, három olyan lépcsőház lakói keresték fel, akik – elmondásuk szerint – teljes mértékben, szabályosan váltak le a rendszerről. Arról kapnak-e értesítést, esetleg határozatot, hogy a leválást követően a Kft. részéről nem terheli őket semmiféle követelés? A lakók szerint mindenben hivatalosan, jogszerűen jártak el.

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:** A leválásokat törvény szabályozza, ha az a törvényi előírásoknak, és minden feltételnek megfelel, akkor a szolgáltatónak azt csak tudomásul kell vennie, határozatot nem küldenek. Kollektívan, társasház jogszerű megalapításával egyedül egy épület vált le, a többiek egyénileg tették meg azt.

**Krcsméri Tibor képviselő:** Az a meglepetés is érheti a céget, hogy akár 50 lakással is kevesebb lehet a rendszeren maradók száma.

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:** A leválási szándékot be kell jelenteni a szolgáltatónál. Két bírósági pert is megnyertek abból kifolyólag, hogy nem a törvényi előírásnak megfelelően jártak el a leválók. 50 lakásnál meglehetősen körülményes lenne a pereskedés, ezért igyekeznek részletes tájékoztatást nyújtani a fogyasztóknak a leválás feltételeiről.

**Krcsméri Tibor képviselő:** A cégnek arra az eshetőségre fel kell készülnie, ha a nyár folyamán tömeges leválásokra került sor.

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:** Véleménye szerint 80 lakás anyagi forrás hiánya miatt nem is lenne képes a leválásra, más fűtési módra történő átállásra.

**Hupucziné Györki Julianna jegyző:** Javasolja, hogy az ügyvezető úr jelen ülésen tett nyilatkozatát tegye meg írásban a testület kérésének megfelelően.

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:** A jelenlegi probléma évek óta húzódó problémának tekinthető. Véleménye szerint más szolgáltató sem tudná jobban kezelni a kialakult helyzetet. A megoldás egyedül a finanszírozás kérdésétől függ.

**Magyar Tibor képviselő:** Amennyiben lakossági fogyasztó nem marad a rendszeren, az AERD Zrt. biztosítja-e a szolgáltatást az önkormányzat két épülete vonatkozásában?

**Harmados Attila, a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője:** A koncesszió jogosultja a Zrt., a Kft. a szolgáltató, így erről nem tud nyilatkozni. A szerződés szerint újra lehet tárgyalni, ha jelentős mértékben változik a fogyasztói kör.

**Mitykó Zsolt alpolgármester:** Javasolja, hogy a képviselő-testület a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének szóbeli tájékoztatóját kérje meg írásban. Kéri, aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 6 szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

### **300/2013.(IX.3.) kt. számú határozat** **Tájékoztatás kérés a távhőszolgáltatás biztosításáról**

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a Mezőhegyes Város Önkormányzata, az AERD Zrt., valamint a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft., mint szolgáltató között a Mezőhegyesi távfűtési rendszer üzemeltetésére létrejött koncessziós szerződés 1.2 pontjára tekintettel felkéri a Mezőhegyesi Távhőszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, írásban nyilatkozzon arról, hogy a cég ellen megindított felszámolási eljárás, illetve a gázszolgáltatás felfüggesztése hogyan befolyásolja ellátási kötelezettségüket, illetve a 2013/2014. évi fűtési szezonban tudják-e folyamatosan, és zökkenőmentesen biztosítani a távhőrendszer előírás szerű működéséhez kapcsolódó feladatok folyamatos ellátását.

Felelős: Mitykó Zsolt alpolgármester  
Határidő: a határozat továbbítására: 2013. szeptember 5.

## **2. napirendi téma: Adósságmegújító hitel**

**Mitykó Zsolt alpolgármester:** A testület tagjai megkapták az adósságmegújító hitelről szóló előterjesztést. (Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellé csatolva.) Felkéri Garamvölgyi Lászlóné pénzügyi csoportvezetőt, tájékoztassa a testületet az adósságmegújító hitellel kapcsolatos ismeretekről.

**Garamvölgyi Lászlóné pénzügyi csoportvezető:** Jelenleg az önkormányzatnak 39.373.972,- Ft összegű folyószámla hitelállománya van, melynek a futamideje 2013. szeptember 20-án jár le. Az önkormányzatok a jelenlegi rendelkezések értelmében december 31-ével nem rendelkezhetnek likvidhitellel. Mivel az önkormányzat nem képes megfizetni a fennálló likvidhitel állományát, a pénzügyintézetekkel folytatott egyeztetés alapján adósságmegújító hitel igénybevétele jelenthetne megoldást. Az adósságmegújító hitel futamideje 5 év. Ez a hitel közel hasonló kondíciókkal rendelkezik, mint a folyószámla hitel. A kormány tervei között szerepel az önkormányzatok második körös adósságkonszolidációja. E kérdés tekintetében szeptember 30-áig kellene megszületnie azoknak az intézkedéseknek, amelyekkel a hitel kérdése megoldódott volna. A Kormány és a Bankszövetség közötti tárgyalások azonban egy bizonyos szinten megrekedtek. A Kormány elképzelései között szerepel, hogy a második körös adósságkonszolidáció kapcsán az önkormányzatok adósságállományának 7 %-át a bankok banki különadóként fizessék meg az Állam javára. Valószínűsíthető, hogy a tárgyalásokat ez az elképzelés rekesztette meg, tekintettel arra, hogy a bankokat – véleményük szerint – ez a 7 % súlyosan érintette volna. Az önkormányzatok egy része azt is vállalta volna, hogy a 7 %-nak egy bizonyos részét a pénzügyintézetekkel közösen fizeti meg. Ez az



önkormányzatoknak is rendkívül előnyös lett volna. A Kormány ősszel fogja újratárgyalni az önkormányzatok második körös adósságkonszolidációjának kérdését, amellyel kapcsolatosan olyan információk születtek, hogy a kormány csak abban az esetben hagyja jóvá, ha csak és kizárólag a bankok fizetik meg a különadót. Jelenleg nincs konkrét döntés az adósságkonszolidáció kérdésében, a folyószámla hitel azonban lejár 2013. szeptember 20-án, így szükség van a fent említett adósságmegújító hitelszerződés megkötésére. Amennyiben a Kormány jóváhagyja a második körös adósságkonszolidációt, úgy e hitel okafogyottá válik.

*Magyar Tibor képviselő elhagyta az üléstermet. Távolmaradása nem befolyásolta a testület határozatképességét.*

**Mitykó Zsolt alpolgármester:** Az előterjesztésben szereplő fedezetül szolgáló ingatlanok sorába került-e be újabb ingatlan?

**Garamvölgyi Lászlóné pénzügyi csoportvezető:** Nem. A folyószámla hitelszerződésben csak és kizárólag ugyanazok az ingatlanok szerepelnek. Amennyiben a testület egyetért az adósságmegújító hitel felvételével, úgy a Kormány előzetes hozzájárulása szükséges. Amennyiben ennek jóváhagyása megtörténik, az önkormányzat elindíthatja a hitelkérelmet.

**Mitykó Zsolt alpolgármester:** Mikorra várható a válasz a Kormány részéről a hitelfelvételhez történő hozzájárulásról?

**Garamvölgyi Lászlóné pénzügyi csoportvezető:** 2013. szeptember 16-áig kell eleget tenniük annak a kötelezettségnek, hogy a MÁK-hoz az elektronikus rendszerén keresztül elindíthassák a kérelmet, amelyet továbbít a Kormány felé. A Kormány egy hónapban egyszer tart ülés ezen kérelmek elbírálása tekintetében. Hozzávetőlegesen 45 nap, amíg a hitelfelvétel lehetősége elbírálásra kerül. Ez idő alatt a szeptember 20-ai határidő letelik, várhatóan a pénzügyintézet ezt az időt prolongálni fogja.

**Jeszenka Zoltán képviselő:** Amennyiben az önkormányzat 5 éves futamidőre hitelszerződést köt, és a Kormány jóváhagyja a második körös adósságkonszolidációt, hogyan fog okafogyottá válni az új hitel?

**Garamvölgyi Lászlóné pénzügyi csoportvezető:** Újabb adósságkonszolidáció esetén a pénzügyintézet felbontja a hitelszerződést, hiszen látható, hogy ez a hitel a működési hitel kiváltására szolgál.

**Mitykó Zsolt alpolgármester:** Kéri, akinek további kérdése, észrevétele van, azt tegye meg. Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, kéri, aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület hagyja jóvá az OTP Bank Nyrt és Mezőhegyes Város Önkormányzata között létrejött folyószámlahitel szerződésből 2013. szeptember 20-án - de legfeljebb 2013. december 31-én – fennálló maximum 39.373.972,- Ft összegű folyószámla hitelének adósságmegújító hitellé történő átalakítását, azzal, hogy a hitel fedezeteként a határozati javaslatban szereplő ingatlanokra alapított keretbiztosítéki jelzálog terhére biztosítja, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

**301/2013.(IX.3.) Kt. sz. határozat**  
**Adósságmegújító hitel**

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete jóváhagyja az OTP Bank Nyrt és Mezőhegyes Város Önkormányzata között 1-2-11-3300-0560-8 számon létrejött folyószámlahitel szerződésből 2013. szeptember 20-án - de legfeljebb 2013. december 31-én – fennálló maximum 39.373.972,- Ft összegű folyószámla hitelének adósságmegújító hitellé történő átalakítását.

Az adósságmegújító hitel paraméterei:

- Összege: maximum 39.373.972,-Ft
- Futamideje: 5 év
- Lejárata: 2018. szeptember 30.
- Törlesztés ütemezése: 2013. december 30. napjától negyedévente egyenlő részletben.
- Tőketörlesztés negyedévenként: 1.968.699,-Ft
- Kamattörlesztés: negyedévenként
- Biztosítékok: a folyószámlahitel szerződéshez jelenleg is fennálló ingatlanfedezetek.

Az Önkormányzat vállalja, hogy a Hitelt, kamatát és járulékos költségeit a Hitel teljes futamideje alatt beépíti a költségvetésébe. Az OTP Bank Nyrt. részére más pénzügyi intézménynél vagy a Magyar Államkincstárnál vezetett vagy későbbiekben megnyitásra kerülő valamennyi fizetési számlájára (beleértve a pénzforgalmi bankszámlát és az egyéb számlákat) ahol ezt jogszabály nem zárja ki, felhatalmazáson alapuló beszedési megbízást biztosít.

Az Önkormányzat hozzájárul az állami támogatás, a helyi adó és gépjárműadó bevétel OTP Bank Nyrt. javára történő engedélyezéséhez és tudomásul veszi, hogy az engedélyezett bevételeket az OTP Bank Nyrt. az adósságmegújító hitelből eredő tartozás törlesztésére fordítja.

Az Önkormányzat kötelezettséget vállal a hitel tőkerész és járulékainak megfizetésére.

Az Önkormányzat a hitel további fedezeteként az alábbi ingatlanokra alapított keretbiztosítéki jelzálog terhére biztosítja:

a.) Mezőhegyes Város Önkormányzata a hitel fedezetét az alábbi táblázatban összesített ingatlanokra alapított 85.000.000,-Ft összegű keretbiztosítéki jelzálog terhére biztosítja. (Bejegyző határozat: 37076/2009.07.30.)

No.	Forgalomképes ingatlanok megnevezése	Helyrajzi szám	Forgalomképes ingatlanok címe
1.	Szántó	780/5	Mezőhegyes, Hársfa utca
2.	Szántó	780/6	Mezőhegyes, Battonyai utca
3.	Szántó	093/4	Mezőhegyes,

b.) Mezőhegyes Város Önkormányzata a hitel fedezetét az alábbi táblázatban szereplő ingatlanra alapított 150.000.000,-Ft összegű keretbiztosítéki jelzálog terhére biztosítja. (Bejegyző határozat: 32684/2/2010.04.07)

No.	Forgalomképes ingatlan megnevezése	Helyrajzi szám	Forgalomképes ingatlan címe
1.	Épület	850/1	Mezőhegyes, Hild J.u.2.

c.) Mezőhegyes Város Önkormányzata a hitel fedezetét az alábbi táblázatban összesített ingatlanokra alapított 200.000.000,-Ft összegű keretbiztosítéki jelzálog terhére biztosítja.

No.	Forgalomképes ingatlanok megnevezése	Helyrajzi szám	Forgalomképes ingatlanok címe
1.	Sporttelep	151/1	Mezőhegyes, Posta utca 18.
2.	Lakóház, udvar, gazdasági épület	692/7	Mezőhegyes, Kiskatonák tere 7.
3.	Lakóház, udvar, gazdasági épület	631	Mezőhegyes, Posta utca 39.
4.	Egyéb épület	4/3	Mezőhegyes, Petőfi sétány
5.	Általános iskola épülete	649	Mezőhegyes, Kórház u.24.
6.	Gazdasági épület, udvar	708/1	Mezőhegyes, Szent György tér
7.	Szántó	806/1	Mezőhegyes, Battonyai utca
8.	Lakóház, udvar, gazdasági épület	821	Mezőhegyes, Kossuth u.39.
9.	Kert és szántó	835/4	Mezőhegyes, Kossuth u.
10.	Lakás	843/A/1	Mezőhegyes, Kossuth utca 17.
11.	Lakás	843/A/2	Mezőhegyes, Kossuth utca 17.
12.	Lakás	843/A/3	Mezőhegyes, Kossuth utca 17.
13.	Lakás	843/A/4	Mezőhegyes, Kossuth utca 17.
14.	Kert	836/1	Mezőhegyes, Kossuth u.
15.	Lakóház, udvar	863/1	Mezőhegyes, Kozma F. utca 10.
16.	Beépítetlen terület	863/2	Mezőhegyes, Kozma F. utca 10.
17.	Lakóház, udvar, gazdasági épület	887/2	Mezőhegyes, Kozma F.utca 3-1
18.	Lakás	903/A/1	Mezőhegyes, Kossuth utca 9.
19.	Lakás	903/A/2	Mezőhegyes, Kossuth utca 9.
20.	Lakás	903/A/3	Mezőhegyes, Kossuth utca 9.
21.	Lakás	903/A/5	Mezőhegyes, Kossuth utca 9.
22.	Lakás	903/A/6	Mezőhegyes, Kossuth utca 9.
23.	Erdő, strandfürdő, legelő	907	Mezőhegyes, Kozma F.utca 3-1
24.	Szántó	0355/5	Mezőhegyes, 73.major
25.	Szántó	0445/34	Mezőhegyes,
26.	Személtlerakó-telep, szántó	0647/10	Mezőhegyes,

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a hitelszerződés megkötéséről.

Felelős: Kovácsné dr. Faltin Erzsébet polgármester  
Határidő: 2013. szeptember 20.

*Magyar Tibor visszatért az ülésterembe.*

**Mitykó Zsolt alpolgármester:** Kéri, akinek nyílt ülés keretében bejelentenivalója van, azt tegye meg.

**Hupucziné Györki Julianna jegyző:** Tájékoztatásul ismerteti a testülettel a Csongrád Megyei Településtudományi Nonprofit Kft. Önkormányzat részére megküldött levelét. A levelet tartalmában ismertette: „Alulírott Dr. Koltainé Farkas Gabriella, mint a Csongrád

Megyei Településtisztasági Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, mint ajánlattevő, a Mezőhegyes Város Önkormányzata ajánlatkérő megbízásából írt levelére az alábbiakat adom elő:

Társaságunk az ajánlatát Mezőhegyes város területén szilárd hulladék összegyűjtésére és elszállítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban az Önök által jelzett 2013. október 28.napjáig fenntartja.”

**Mitykó Zsolt alpolgármester:** Köszöni a tájékoztatást. A képviselő-testületnek a következőkben a vagyonával való rendelkezés kérdésében kell tárgyalnia, ezért a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján javasolja a zárt ülés elrendelését. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 6 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozta. A határozatot a polgármester kihirdette:

**302/2013.(IX.3.) Kt. sz. határozat**  
**Zárt ülés elrendeléséről**

Mezőhegyes Város Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a vagyonával való rendelkezésre hivatkozással zárt ülést rendel el.

Felelős: Mitykó Zsolt alpolgármester  
Határidő: azonnal

**Mitykó Zsolt alpolgármester:** Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérte Krcsméri Tibor és Jeszenka Zoltán képviselőket. Megköszönte az ülésen való részvételt, és az ülést – 16<sup>00</sup> órakor – berekesztette.

A SZMSZ szerint, akik a zárt ülésen nem vehetnek részt, az üléstermet elhagyták.

K.m.f.

Mitykó Zsolt  
alpolgármester

Hupucziné Györki Julianna  
jegyző

Krcsméri Tibor  
képviselő

Jeszenka Zoltán  
képviselő

jegyzőkönyv-hitelesítők