

Városi Polgármesteri Hivatal  
Mezőhegyes, Kozma F. u. 11.

XVI/2008.

## **J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Mezőhegyes Város Képviselőtestülete 2008. október 17-én, a Centrál épület emeleti dísztermében megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

**Az ülésen megjelentek:** Csanádi István polgármester  
Agonás János képviselő  
Antal János képviselő  
Csomós Zsuzsanna képviselő  
Dobi Ferenc képviselő  
Hollós László képviselő  
Dr. Kerekes György képviselő  
Krucsoné Gergely Erzsébet képviselő  
Dr. Szegvári Péter képviselő  
Szűcs Sándor képviselő

**Tanácskozási joggal megjelent:** Hupucziné Györki Julianna jegyző  
Szentmihályi Ferenc aljegyző  
Kolozsi József műszaki csoportvezető  
Roczkov Frigyes műszaki referens  
Molnárné Bozó Ildikó titkárságvezető

**Meghívottak:** Bellér Lajos, a Dalkia Zrt. Békéscsabai Kirendeltségének Vezetője

**Távolmaradását előzőleg bejelentette:** Erdődi Zoltán alpolgármester, Kracsméri Tibor képviselő, Soós Attila képviselő, Uj Zoltán képviselő

**Csanádi István polgármester:** Tisztelettel és Szeretettel köszöntöm a mai rendkívüli testületi ülésünkön a képviselő társaimat és a megjelenteket. Külön köszöntöm Bellér Lajos Urat a Dalkia Zrt Békéscsabai Kirendeltségének vezetőjét.  
Késését előre jelezte Dr. Kerekes György illetve Hollós László képviselő úr.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 8 fővel határozatképes, az ülést ezennel megnyitom. A rendkívüli ülés összehívásának oka, hogy ismét problémák vannak a távfűtési elszámolásokkal, erre kellene megoldást találni. A megoldás valószínű, hogy nem lesz mindenki számára üdvözítő, de reméljük, hogy a nagy többség számára kedvező lesz.

Javaslatot teszek a napirendi pontok megvitatására:.

1. Távhőszolgáltatással kapcsolatos elszámolásokkal szemben felmerült lakossági bejelentések megvitatása
2. Bríber László Mezőhegyes, Pacsirta u. 11. sz. alatti lakos parkoló megépítéséhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme

Kéri, aki egyetért a napirendi pontokkal, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselőtestület 8 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javasolt napirendeket elfogadta.

*Hollós László képviselő megérkezett a testületi ülésre*

**I. napirendi pont:** A távhőszolgáltatással kapcsolatos probléma megoldása

**Csanádi István polgármester:** A távhőszolgáltatással kapcsolatban több lakossági megkereséssel éltek részben felém, részben Új Zoltán képviselő úr felé, miszerint az elszámolással kapcsolatosan igen komoly problémák merültek fel. Az október 8-án megtartott lakossági fórumon, amelyen legnagyobb sajnálatomra nem minden képviselő tudott részt venni, próbáltam utalni arra, hogy a megoldást nem a képviselő-testület, illetve a szolgáltató között kell keresni, hanem a lakosság, a szolgáltatást igénybevevők között. Érdekes volt számomra, hogy a fórumra pont azok a fogyasztók nem jöttek el, akiknek igen nagy tartozásuk van, illetve meglepően kevés fogyasztásuk. Akik pedig tulajdonképpen elszenvedői a helyzetnek, azok eljöttek és próbáltak megoldásokat keresni a problémára. Felvetődött több dolog is, mint például, hogy a társasházként történő üzemelésnek a jogi feltételei nem biztosítottak. Úgy tudom, hogy egy tömbben működik szabályosan és jogszerűen. A fórumon elhangzott, hogy jogszerűen akarnak eljárni, mert rájöttek, hogy igen sok kedvezményből kimaradnak.

Egyik konkrét megkeresés az volt, hogy az egyik tömb képviselője írt egy levelet, melyben azt kéri, hogy ne a helyi rendelet szerint számlázzon a szolgáltató, hanem a felhasznált hőmennyiséget 70-30 %-ban ossza fel a lakók között. A rendelet szerint elszámoláskor a +/- 30 %-ot meghaladó eltérés esetén a szolgáltató köteles arra, hogy légköbméter arányában ossza szét a teljes hőmennyiséget

Elindult egy olyan kezdeményezés is, mely szerint egy szegedi cégtől kértek ajánlatot arra vonatkozóan, hogy 15 lakásonként egy kazán beépítésével lehetőség nyílna a leválásra, de nem mindenki teheti meg, hogy leváljon, több százezer forintot fizessen ki.

A probléma megoldását abban látnám, hogy a Dalkia Zrt., mint szolgáltató azt a lakossági kezdeményezést, ahol megegyezés van, elfogadná, és ez alapján számlázna.

Ez által elkerülhetővé válna a tömeges leválás is és kevesebb lesz a nem fizetők száma is.

*Dr. Kerekes György képviselő megérkezett az ülésre*

**Hollós László képviselő:** Úgy gondolom, hogy a lakossági megkeresésnek van alapja. Természetes, hogy a rendszeren fizető emberek joggal és okkal bosszankodnak. Legfőbb kérdés, mi akadályozza meg azt, hogy mindenki annyit fizessen, amennyit elfogyaszt?

Tudjuk jól, nem kevesen vannak, akik csalnak, megpiszkálják a mérőműszereket, manipulálnak. Ezeket az embereket fel kell jelenteni, meg kell keresni őket. Ellenőrzéseket kellene végezni a fogyasztók körében, kik azok, akik nem tisztességesek.

**Csanádi István polgármester:** Csak homogén rendszert lehet ellenőrizni. Nehéz igazságot tenni, mert a lakások átadják a hőt egymásnak. A másik dolog, hogy a radiátorokon elhelyezett hőmennyiség mérők csak viszonyszámot adnak, ami alapján szétosztódik a teljes hőmennyiség. Előfordul, hogy ezek a hőmennyiség mérők vagy manipulálás vagy csalások miatt torzul osztják szét a hőmennyiséget, például 30 lakásból lehet, hogy 3-4 kiemelkedően sok fűtési költséget eredményez. Bizonyos esetekben olyan fűtésszámlák keletkeznek így, ami fizikai képtelenség. Én azt hiszem, hogy a fűtéselszámolás során néhány helyen alkalmazott 30/70 %-os szétosztás a legigazságosabb, ezt igazolják a Dalkia Zrt. által végzett számítások is. Attól tartok, hogy túlzottan beavatkozunk egy tőlünk független rendszerbe, ez másutt nincs így, más településeken az önkormányzat nem foglalkozik ilyen mélyen ezzel a kérdéssel. Bár az is igaz, hogy más településen ilyen anomáliákról nem tudunk.

**Szűcs Sándor képviselő:** Az ügyben volt egy közmeghallgatás a múlt héten, sajnos kevesen vettek részt közülünk. Meggyőződésem, hogy az önkormányzat a költségelosztás kérdésében olyan dolgot vállal fel, amit nem kellene. Úgy érzem, veszélyes vizekre evezünk, nem vezet jóhoz jogi szempontból sem egy esetleges per esetén. Én legszívesebben 100 %-os mértékig kivonulnék ebből a kérdésből. Az önkormányzatnak feladata szolgáltatót találni, de az elszámolási rendszert nem nekünk kell szabályozni. Ha ezt a lakóközösségek saját maguk nem tudják kezelni, akkor mi sem leszünk rá képesek. Tavaly beleavatkoztunk a +/- 30 %-os határvonal jogszabályba építésével, de megüthetjük emiatt a bokánkat.

**Dr. Kerekes György képviselő:** Meggyőződésem, hogy nem szabad beleavatkoznunk a kérdésbe. Ennek ellenére az a véleményem, hogy jó volt a rendeleti szabályozás. Az önkormányzatot a jó szándék vezette, hogy segítsünk a lakókon. A másik cél az volt, hogy a szélsőséges számlák miatt csökkenjen a Dalkia Zrt. kintlévősége, mert ne feledjük, hogy amennyiben a felhalmozódott kintlévőség miatt a Dalkia Zrt. nem tudja folytatni a szolgáltatást kivonul Mezőhegyesről és az önkormányzatra hárul a szolgáltatás. A Dalkia Zrt. nem tudja kezelni a felgyülemlett tartozásokat, hiába küld fizetési meghagyásokat, hiába kér végrehajtást az adósokra, a bekövetkező árverések nem hozzák be a kintlévőséget, mert ezek a lakások értéktelenek és általában sok rajtuk az egyéb tartozás. Nem látom a megoldást, főleg az önkormányzat részéről nem. Az önkormányzatnak nincs lehetősége, hogy ellenőrizze a lakásokat a hőmennyiségmérőkkel és a radiátorokkal való manipuláció szempontjából. A fűtési rendszert csak a szolgáltató tudná ellenőrizni. Tudjuk, hogy bizonyos lakók manipulálnak, lezárják a radiátorokat, esetleg még le is szerelik. A hőmennyiségmérőket szintén manipulálják, de a csövek, melyek a lakáson átmennek, leadják a minimális hőt. Így jönnek ki a szélsőséges fűtésszámlák. Az önkormányzat a tavalyi rendeletmódosítással ezeket a szélsőségeket szerette volna kiküszöbölni. Továbbra sem látom a megoldást, ha valaki, hát én hosszú évek óta próbálok segíteni a lakókon, lakóközösségeken. De mint ahogy az adatokból kitűnik, előfordul olyan lépcsőház, ahol a költségmegosztás 70/30 %-os, mégis teljesen irreális fűtésszámlák jöttek ki. Úgy gondolom, nem tudunk olyan rendeletet alkotni, amelyik mindenkinek jó.

**Csanádi István polgármester:** A rendelet megalkotásakor a testület abból indult ki, hogy mindenki becsületes, és senki nem végez szabálytalan szereléseket a másik lakótársa rovására. Úgy tűnik, hogy ez az elképzelés nem valósult meg.

**Bellér Lajos DALKIA Zrt. munkatársa:** Beérkeztek a lakóközösségek által készített költségmegosztások. Ezeket már feldolgoztuk. A rendelet szerint, amelyik lakóközösségben az átlagos fűtémennyiség 30 %-kal eltér az átlagtól, azt visszaküldtük a közös képviselőnek új kalkuláció kidolgozása céljából. Ezekben az esetekben valamilyes sávok költségelszámolására kellene áttérni, a számításaink és a tapasztalatok szerint a 30-70 és 40-60 %-os megosztás a legigazságosabb. A munkatársaim elkészítették ezeknek a variációknak a programját. A közös képviselők, amennyiben igénylik és felkeresnek minket, használhatják a programot, ezzel ki tudják számolni a 30 %-on felüli eltérések szétosztását, és ezzel a legigazságosabb fűtélosztást kiszámolhatják.

Elhoztam a Zala Gy. ltp. 1. sz. alatti tömb tavalyi elszámolását, melyből kiderül, mennyien vannak, akiknek be kellett még fizetni és mennyien, akik visszakaptak.

A kimutatásból kiderül, hogyha rendszeresen fűtenek például egy 120 léghőméteres lakásban, akkor körülbelül 26 gigajoul hőt fogyasztanak.

Véleményem szerint ez a rendelet jó és igazságos. A rendelet megváltoztatása, esetleges eltörlése azt eredményezné, hogy a Dalkia Zrt. rákényszerülne arra, hogy megkezdje a foglalatásokat, árvereztetéseket. Jövő év május, június hónapokban jelenlegi állapot szerint 72 család kerülne az utcára. Ezek az emberek hova mennek akkor? Akik nem tudják kifizetni, az utcára kerülnek és ezeknek az embereknek az önkormányzatnak kell biztosítani a lakhatásukat. Ebben az esetben viszont a képviselő-testületnek meg kell tenni a szükséges lépéseket.

**Dr. Kerekes György képviselő:** Léghőmérerbe át lett számolva a fogyasztás. Az lenne a kérdésem, hogy ez hogy áll arányban a befizetett előlegekkel?

**Bellér Lajos DALKIA Zrt. munkatársa:** Ezt a mutatószám határozza meg. De ne feledjük el, hogy a lakók jelentős része jövedelmétől függően különböző mértékű gázár támogatást is kap.

**Hupucziné Györki Julianna jegyző:** Véleményem szerint teljesen külön kell választani azt, hogy kinek van hátraléka a jelenlegi problémától, mely az évi elszámolások kapcsán jelentkezett. A hátralékok behajtása elsősorban a szolgáltatónak jelent igen komoly problémát. Itt elsősorban felosztásbeli problémákról van szó, nem pedig arról, hogy ki hajlandó fizetni és ki nem.

A rendeletünk nem jogszabálysértő, bármikor megállja a helyét a bíróság előtt, bárki perelhet. A képviselő-testületnek nem lehetősége ennek a szabályozása, hanem kötelessége, törvényben előírt kötelessége. Én úgy gondolom, hogy a lakók túl korán „fűjték fel” ezt a dolgot, mert még azt sem tudják, hogy kinek mennyit kell fizetni.

Az egyik tömb képviselői voltak a hivatalban is, és arról próbáltak meggyőzni engem és a polgármester urat, hogy nekik 80-90-100 ezer forintot kell ráfizetni, ezzel szemben a kimutatás szerint csak 10 ezer forint volt az összeg, amit rá kellene fizetni és nem a fenti magasabb összeg. Nem beszélve arról, hogy vannak olyan épületek, ahol a lakók még vissza is kapnak. Továbbra is az a véleményem, hogy túl korán indították el ezt a kezdeményezést a lakók.

Természetesen kivonulhat a képviselő-testület ebből, mondhatja azt is, hogy nem szabályozza az elszámolás módját, azt a lakóközösségre bízza, ehhez is meglenne a joga. Viszont bizonyos kereteket és feltételeket akkor is meg kell szabnia.

Teljesen egyetértek Dr. Kerekes képviselő úrral abban, hogy nem tudom milyen rendeletet kellene ahhoz alkotni, hogy az mindenkinek megfelelően és jó legyen. Ez lehetetlenség. Ezt a rendeletet módosítani visszamenőleg nem lehet, kell, hogy legyen jogbiztonság. Nem

beszélve arról, hogy vannak olyan épületek, ahol a lakók már meg is egyeztek és a rendelmódosítással felülbírálnánk a megegyezést.

Az elkövetkező időkre nem tudok semmiféle újabb jogi megoldást találni a problémára.

**Csanádi István polgármester:** A fórumon elhangzott az is, hogy más településeken ilyen mélységben nem foglalkoznak a témával. Az önkormányzatok nem foglalkoznak az elszámolásokkal. A lakók a szolgáltatókkal egyezkednek az önkormányzat pedig a „háttérből” úgymond figyeli az eseményeket.

**Csomós Zsuzsanna képviselő:** Az én véleményem is az, hogy az önkormányzat vonuljon ki ebből a témában, az elszámolásról a lakók és a szolgáltató egyezzenek meg. Én a jogot venném alapul.

30 évvel ezelőtt – amikor ezek a társasházi lakások megépültek – még senki nem gondolta volna, hogy ilyen problémák alakulnak ki. Azt, hogy milyen feltételekkel veszem igénybe a szolgáltatást, valahol le van írva. Természetesen az lenne az igazságos, ha mindenki annyit fizetne, amennyit fogyaszt, de ezt 100 %-osan nem lehet megállapítani. Persze, ha lenne olyan mérőműszer, amelyhez nem lehet hozzányúlni, manipulálni, ami tisztességesen megmérné a lakások fogyasztását, akkor nem volna miről vitatkoznunk. Az önkormányzat nem vállalhat felelősséget arra, ha valaki csal. A szolgáltató állapítsa meg az összefogyasztást, majd az elosztásról a lakókkal egyezkedjen. Az önkormányzatnak az elosztásba nem szabad belefolynia. Irreális különbségek vannak! Tudjuk nagyon jól, hogy nem kevesen vannak, akik csálnak. Ezt az önkormányzat azonban nem tudja megoldani, nem folyhatunk bele. A szolgáltatónak kellene egy olyan megoldást találni, hogy az – ha nem is mindenki számára – igazságos legyen. Belefolyunk nem szabad, esetleg tanácsot adni. Ideje korán vonuljunk ki ebből a kérdésből.

Felvetődött az, hogy egy másik cég szolgáltasson. Ezzel csak az a gond, hogy az a cég is pénzért fog szolgáltatni, ez a probléma ott is fennállna, igazságot nagyon nehéz lenne tenni.

**Bellér Lajos DALKIA Zrt. munkatársa:** Mi társasházanként kötjük a szerződéseket, nem pedig lakónként. Tehát nem elég, ha egy-egy lakóval állapodunk meg, hanem az egész tömbnek meg kell egyezni az elosztásban.

Nagyon sok olyan család van, akiknek a lakásuk, lakhatásuk azáltal került veszélybe, mert mások csálnak. Vannak, akik teljesen kiiktatják a mérőműszert, leszedik a radiátort, mégis 19 fok van a lakásban, akkor az ő fogyasztásukat ki fizeti ki? Természetesen azok, akik tisztességesen fizetnek és fogyasztanak.

**Krucsoné Gergely Erzsébet képviselő:** Az önkormányzatnak igen is komolyan kell venni ezeket a problémákat, véleményem szerint segítenünk kell. Hiszen vannak olyan lakók, akik tisztességesen fizetnek, nem csálnak, nem manipulálnak.

Milyen lehetőségei vannak azoknak a lakóknak, akik együtt akarnak működni, tisztességgel fizetnek? Társasházként biztosan kedvezményeket is igénybe tudnának venni.

**Bellér Lajos DALKIA Zrt. munkatársa:** Jogi lehetőség van, egy közös képviselő útján, aki a jogszabályoknak megfelelően képviseli a lakóközösséget. Vannak, akik belemennének abba, hogy társasházként működjének, de vannak akik kivonják magukat és nem hajlandóak az együttműködésre. A tömböket azonban nem lehet megosztani, csak együttműködéssel lehetne előrébb jutni.

**Dr. Kerekes György képviselő:** A szolgáltató védelmére szeretném elmondani, hogy a távhő törvény szerint a szolgáltató kötelezettsége a hőfogadó állomásig terjed. Ez azt jelenti, hogyha mi ki akarunk vonulni, akkor ezt ő is nyugodt szívvel megtehetné. Hosszú évek óta azon fáradoznak, hogy megegyezzenek a fogyasztókkal az ő érdekükben, ami nem a kötelességük. Idejüket és energiájukat nem kímélve próbálják őket a helyes mederbe terelni. Nyilvánvaló, hogy egyrésztől érdekük. A költségelosztás is és magának a költségelosztás megvalósítása is a lakóközösség feladata. Én hosszú időig – tulajdonképpen a Dalkia Zrt. ellen – képviseltem a lakókat és a 2005. évi XVIII. tv. – a távhő törvény – megjelenése óta egyszerűen nem akarnak vele foglalkozni a lakók. Pedig segítettém volna nekik, akár a Bíróságon is képviseltem volna őket.

**Hupucziné Györki Julianna jegyző:** A társasházi törvény hatálybalépése óta nagyon sokszor próbáltunk segíteni a lakosságon. Többször megkerestük őket és a közös képviselőket, fórumokat szerveztünk, de sajnos nem éltek a lehetőséggel. Felajánlottuk nekik a jogi segítséget is, de azzal sem éltek vele. Sem nekem, sem a képviselőknek nincs joga, lehetősége kikényszeríteni. Dr. Kerekes György képviselő úr személyesen végigjárta a lakásokat, felajánlotta a lakóknak a segítségét, de nem érdekelte őket. Úgy érzem, a segítséget, a lehetőséget megadtuk, ennél többet mi nem tudunk tenni. A közös képviselő munkájáért nem akarnak fizetni. Természetes, hogy fizetni kell, hiszen a közös képviselőnek igen komoly jogi lehetőségei és kötelezettségei vannak, nem beszélve arról, hogy igen komoly felelősség terheli. Közös képviselőt azonban nem szükséges minden tömbben megválasztani, elegendő lenne lakótelepenként, és ezáltal a költségek is többféle oszlanának. Sajnos az emberek felfogásán, gondolkodásán nem lehet változtatni, ha már fizetniük kell, akkor nem érdekli őket még az sem, ha segítségről van szó.

**Csanádi István polgármester:** Úgy gondolom, hogy az önkormányzat jóhiszeműen hozza meg rendeleteit. Most már ott tartunk, hogy nem az a hibás, aki nem fizet, csal, manipulál, hanem az önkormányzat, mert rossz rendeletet hoz. Sokan megállítanak az utcán, majdhogynem lekiabálnak, ok nélkül vádolnak minket, azzal, hogy mi rossz rendeletet alkotunk stb. Amennyiben rosszul döntünk, azért természetesen vállaljuk a felelősséget, de egy olyan dolog miatt, amit egyébként sem nekünk kellene megoldani, nem vállalhatjuk a felelősséget.

**Hupucziné Györki Julianna jegyző:** Éppen ezért én nagyon szépen megkérném a tisztelt képviselő-testületet, hogy ne tegyenek a lakosság felé olyan kijelentéseket, ami „lavinát” indíthat el a körükben, mint a jelen esetben, amikor a lakossági fórumon kijelentette az egyik képviselő – aki jelenleg nem vesz részt az ülésen – hogy rossz az önkormányzat rendelete, és azt módosítani fogjuk. Ne hozzuk kellemetlen helyzetbe saját magunkat.

**Dr. Kerekes György képviselő:** Megjegyezni kívánom, hogy a közös képviselői tisztség betöltése OKJ-s szakmai végzettséghez kötött. Tehát igen komoly felelősséggel járó, komoly befektetést igénylő tisztségről beszélünk.

**Rozkov Frigyes műszaki referens:** Olyan áldatlan állapot alakult ki mostanáig, ami ellen véleményem szerint tennünk kell és valamilyen szinten segíteni kell a lakosságon. Induljunk ki abból, hogy a távhőrendszer az önkormányzat tulajdona, az üzemeltetés pedig át van adva a Dalkia Zrt-nek. Tehát, ha a Dalkia Zrt. kivonul Mezőhegyesről, az üzemeltetés visszakerül az önkormányzathoz, nem tudom akkor mi tévők lennénk. A légköbméter szerinti fogyasztás elszámolás nem lehet jogszabálysértő.

Az önkormányzatnak a saját tulajdona védelme érdekében kell meghozni a szükséges döntéseket.

A fűtőmű átvételekor 1992-ben igen lerobbant állapotban örökölte meg az önkormányzat és a felfelé törő árak még inkább megnehezítették a helyzetet. Abban az időben az történt, hogy a felső szinten lévő lakók szinte nyitott ablak mellett éltek, a földszinten lévők pedig fáztak. Ezért az önkormányzat túlfűtötte a tömböket, hogy az alsó szinteken élők ne fázzanak. Ez pedig a növekvő energiaárak miatt nehéz helyzetbe hozta az önkormányzatot, az energiaárak pedig csak növekvő tendenciát mutatnak. Nem beszélve azokról a problémákról, melyeket a csalók, a manipulálók okoznak. Igazából nincs igazságos út. Ha nem tudjuk a lakossággal megértetni, hogy nekik is össze kellene fogni a megoldásért, az önkormányzat jogosan fogja ezt az elszámolást választani. Hogyan tudjon az önkormányzat bárkivel is tárgyalni, hogy ebben a kérdésben előrelépjünk, közös nevezőre jussunk? Ez a fűtési rendszer – valljuk be őszintén – nem a legszerencsésebb, ha a kiválásról beszélünk. Megspórolhatnánk egy-egy csövet, de így senkit sem lehet kizárni. Azon is el lehet gondolkodni, hogy ezt a fűtési rendszert át kell majd építeni. Bizonyos felújításokra biztosan szükség lesz, de ki tudja, hogy mennyire lesz ebben partner a lakosság, mennyire tetszene nekik? Ez a fűtési rendszer kevés lakást fűt. A széttagolás eredményeképpen a hőveszteségek nagyobb mértékűek lennének. Nagyobb városokban véleményem szerint nem vetődnek fel nagy általánosságban ezek a problémák.

**Bellér Lajos DALKIA Zrt. munkatársa:** Én nagyon bízom abban, hogy csökkennek az energiaárak, de erre igen kevés esély van.

Azt tapasztalom, hogy a lakók meg vannak félemlítve egymástól. Akinek többet kellett volna fizetnie, természetesen az nem reklamál. A közös képviselők némelyike nem megfelelően képviseli a lakókat, nem mondja el a problémákat.

**Csanádi István polgármester:** Úgy látom, hogy a szolgáltató és az önkormányzat is arra törekszik, hogy kezelhető legyen ez az áldatlan állapot. A rendeletünk azért született, hogy valamilyen mértékben igazságot tegyen – bár be kell látni, hogy ez nem mindenkinél van így – próbáltunk a lehető legtöbbet kihozni ebből a kérdésből. Nagyon sok kritikát kapunk. A lakók fel vannak háborodva, de egy részük jogtalanul. Vannak igen kiugró, irreális értékek elszámoláskor. Nagy összegű számlák jönnek ki, viszonylag átlagos fogyasztás mellett. Sajnos erre a problémára nem találunk megoldást. Sajnos az embereket nagyon nehéz meggyőzni.

Az én véleményem is az, hogy ilyen mélységig nem kellene belebonyolódnunk. A rendelet szerintem megállja a helyét és nem is kell módosítanunk.

Javasolnám a tisztelt képviselő-testületnek, hogy ennek szellemében a rendeletünknek megfelelően végezze továbbra is a Dalkia Zrt. a munkáját.

**Hupucziné Györki Julianna jegyző:** Mint ahogyan már korábban elmondtam, ez a rendelet véleményem szerint jó és fölösleges lenne most bárhogy is módosítani. A Dalkiának a rendelet alapján kell a számlákat kiállítania.

**Dr. Kerekes György képviselő:** A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. tv. 6. § (2) bekezdésének b.) pontja még ki is mondja, hogy az önkormányzat képviselő-testülete akár külön díjalkalmazási feltételeket is meghatározhat a hőmennyiségek mérésének esetére. Ez a jogszabályhely továbbá előírja az önkormányzat képviselő-testületének feladatait ezzel kapcsolatosan, a képviselő-testületnek rendeletben kell meghatároznia az áralkalmazási és díjfizetési feltételeket is.

**Szűcs Sándor képviselő:** A lakóközösség igazságérzetéhez közelebb áll a rendelet szerinti 30/70 %-os költségmegosztás, akkor nem kellene bolygatnunk ezt a dolgot. Továbbra is azt gondolom, hogy ezt a problémát elsősorban a lakóknak kell megoldani, nem pedig az önkormányzatnak. 100%-ban kivonulnék ebből a kérdésből.

**Krucsoné Gergely Erzsébet képviselő:** Tulajdonképpen ez a probléma három szereplős. Vannak a lakók, van az önkormányzat és van a szolgáltató. Az önkormányzat a három szereplőből pont az „ütköző” szerepet tölti be. A lakók is tőlünk várják a megoldást, holott ezt elsősorban nekik és a szolgáltatóknak kellene rendezni. A gondolkodásmódjukon kellene egy kicsit változtatni, rettenetesen ragaszkodnak az elképzeléseikhez.

**Bellér Lajos DALKIA Zrt. munkatársa:** Azt javaslom, hogy az elszámolásokat várjuk meg. Tulajdonképpen az emberek még azt sem tudják, hogy mennyit kell fizetniük, mert a jövő hónapban fogják megkapni az elszámoló számlákat. Sokan már most fel vannak háborodva, pedig fogalmuk sincs, hogy mennyit kell fizetniük.

**Csanádi István polgármester:** Ha még csak ezután kapják meg az elszámoló számlákat, akkor valóban nem kellene tovább boncolgatnunk ezt a dolgot.

**Hupucziné Györki Julianna jegyző:** Valóban meg kell várnunk a jelenlegi elszámolásokat, addig nincs értelme erről órákig, napokig vitatkoznunk. Túl korán indult el a lakók kezdeményezése.

**Csanádi István polgármester:** Megkérdezem a tisztelt képviselő-testületet, hogy van e valakinek még kérdése, javaslata, véleménye az ügygel kapcsolatosan. Megállapítom, hogy több kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Megköszönöm Bellér Lajos úr részvételét.

*Bellér Lajos a Dalkia Zrt. Békéscsabai Kirendeltségének vezetője távozott a testületi ülésről*

**II. napirendi pont:** Bríber László Mezőhegyes, Pacsirta u. 11. sz. alatti lakos parkoló megépítéséhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme

**Csanádi István polgármester:** Bríber László Mezőhegyes, Pacsirta u. 11. sz. alatti lakos vállalkozó kérelmet nyújtott be, melyben a Kossuth u. 20. sz. alatti közterületen jelenleg épülő büfé, lángosütő épület előtti parkoló építéséhez kért tulajdonosi hozzájárulást. A közterület az önkormányzat tulajdona, Bríber László építési engedélyezési tervvel kíván saját költségén a büféhez előírt 5 db parkolót megépíteni. Kérem a képviselő-testület hozzájárulását.

**Krucsoné Gergely Erzsébet képviselő:** Kérdezem, hogy mi történik, ha megszűnik a vállalkozás és nem lesz szükség a parkolóra.

**Kolozsi József műszaki csoportvezető:** A kérelmező semmiféle anyagi követeléssel nem élhet, sem a megvalósítás, sem az esetleges üzlet megszűnését követően.

**Csanádi István polgármester:** Megkérdezem a tisztelt képviselő-testületet, hogy van e valakinek még kérdése, javaslata, véleménye az ügygel kapcsolatosan. Megállapítom, hogy több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kérem a testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy Bríber László Mezőhegyes, Pacsirta u. 11. sz. alatti lakos 5 férőhelyes személygépkocsi parkolót építsen a mezőhegyesi 840/4 hrsz-ú közterületen, kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselőtestület 8 szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

**305/2008./X.17./kt.sz.határozat**

Mezőhegyes Város Képviselőtestülete úgy határozott, hozzájárul ahhoz, hogy a mezőhegyesi 840/4 hrsz-ú közterületen Bríber László Mezőhegyes, Pacsirta u. 11. sz. alatti lakos 5 férőhelyes személygépkocsi parkolót építsen a területre érvényes rendezési terv és a közlekedéstervezési előírások szerint. Az építető az építéssel, fenntartással kapcsolatos valamennyi költséget köteles viselni, a parkoló megépítését követően semmilyen anyagi követeléssel nem állhat elő.

Határidő: 2008. október 31.

Felelős: Csanádi István polgármester

**Csanádi István polgármester:** Megkérdem a tisztelt képviselő-testületet, hogy van e valakinek esetleg bejelenteni valója, ami testületi döntést igényel.

Megállapítom, hogy további bejelentés, javaslat nem hangzott el.

Jegyzőkönyv-hitelesítésre felkérem Dr. Szegvári Péter és Szűcs Sándor képviselőket.

Megköszönöm a mai ülésen való részvételt és az ülést ezennel bezárom.

- K. m. f. -

Csanádi István  
polgármester

Hupucziné Györki Julianna  
jegyző

Dr. Szegvári Péter  
képviselő

Szűcs Sándor  
képviselő

jegyzőkönyv-hitelesítők